819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.136:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at færdselsuheldet skete, da klageren skulle dreje til venstre, hvorfor selskabet har anerkendt 2/3 af skylden over for modpartens selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 20/8 2008 til selskabet anførte:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet …**
> Kører på V.alle … med ca. 50 km, trækker over til midten, viser af til venstre, tager farten af og påbegynder drejning mod T.vej men bliver ramt bagfra på venstre bagskærm.
> …
> Jeg ved ikke om skaden skyldes uopmærksomhed, for høj fart eller forsøg på overhaling for damen var meget forvirret, …
> Vi ser på skaderne og da sammenstødet var meget blødt bliver vi enige om at det kan poleres væk. Jeg bliver senere kontaktet af modpartens mand der overfuser mig og forsøger at true mig til tage hele skylden, som jeg selvfølgelig afviser.
> Det viser sig efter poleringen at der er nogle små fine ridser på skærmkanten som kun skal laves hvis jeg ikke mister selvrisiko og bonus."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 20/8 2008 til sit selskab:

> "… kører langsomt ad V. Allé bagved en bil, bilen blinker til højre, jeg trækker ud og vil køre forbi, da bilisten drejer til venstre og rammer min højre forskærm."

Et vidne anførte i skrivelse af 30/9 2008 til selskabet:

"**Hvordan oplevede du uheldet?**
Jeg stod ud for V. Allé 12, da den sølvgrå bil … kom kørende op mod krydset blinkende t/venstre og begyndte at svinge, da den sorte bil kom kørende ret hurtigt bagfra - trak ud til overhaling i venstre vejbane - den sorte bil ramte den sølvgrå midt i krydset og skubbede den forankørende helt hen t/lysmasten."

Klageren har ved skrivelse af 21/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Han har til støtte herfor anført:

"Jeg havde ikke forklaret hændelsesforløbet detaljeret nok i første omgang, men det har jeg efterfølgende forsøgt at rette op på, men det har min forsikring ikke gjort brug af.
På stedet er der varslingslinier, som man kun iflg. færdselsloven må overskride, hvis det ikke er til fare og ulempe for andre. Ved manøvren skal der udvises særlig agtpågivenhed. Samtidig er der fartdæmpende forhøjning af kørebanen i krydset, der er markeret med rødt, som også kræver særlig agtpågivenhed. Kørebanen buer umiddelbart før krydset, der hvor vi kommer kørende. Det giver dårligt udsyn, og man overhaler vel heller ikke, når udsynet er dårligt. En overhaling i sig selv kræver også særlig agtpågivenhed. Jeg vedlægger foto, som viser disse forhold. Jeg har talt med politi og køresagkyndig, der er lokalkendt, og de udtaler, at jeg har kørt korrekt, og at man ikke overhaler på det sted.
Gaden er kun 6 meter bred, så man kan ikke overhale uden at bruge venstre vejbane. Afgørelsen med 2/3 skyld til mig og 1/3 til modparten er taget, før de her oplysninger kommer frem.
Det er disse ting, der gør, at jeg mener, sagen er afgjort forkert. Min modpart har tilsidesat flere hensyn på een gang, og dermed de regler, der gælder på stedet. Det må retfærdigvis give en anden fordeling af skyld. Jeg har svært ved at forstå hvis de ikke har betydning.

Jeg giver en kort beskrivelse af forløbet.
Jeg kører på V.alle, lægger mig ud til varslingslinien, blinker til venstre og da ligger der ingen på siden af mig. Jeg befinder mig nu i det røde felt, og stadig ingen på min side. Jeg begynder nu at svinge, bliver først ramt da jeg er midt i svingningen på kofangeren bag baghjulet."

Selskabet har ved skrivelse af 16/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"[Klageren] indsender skadeanmeldelse, hvor han oplyser, at han kører på V.alle … og trækker ud mod midten af vejen og viser af til venstre med blinklyset. Da han påbegynder svingningen bliver han ramt af modparten i venstre bagskærm, idet denne foretager overhaling af ham. Modparten har til sit selskab anmeldt, at hun kører bagved [klageren]. Da [klagerens] bil blinker til højre trækker modparten ud for at foretage overhaling af [klageren], der herefter drejer til venstre og rammer højre forskærm på modparten, der er under overhaling.

Modpartens anmeldelse sendes til kommentarer hos [klageren], der melder tilbage, at modpartens forklaring ikke er korrekt.

[Klageren] meddeler telefonisk, at der nu er vidne til uheldet, og [klageren] sender mail med vidneforklaring, hvoraf det fremgår, at vidnet kan bekræfte, at [klageren] blinkede til venstre.
Da vidneforklaringen ikke er fyldestgørende tilskriver selskabet vidnet, for at få mere deltaljeret forklaring, samt oplysning om, hvor vidnet befandt sig da uheldet skete.

Vidnet skriver tilbage, at denne stod ved uheldsstedet. Vidnet oplyser, at [klageren] kom kørende mod krydset blinkende til venstre og begyndte at svinge, da modparten kom hurtigt bagfra og trak ud til overhaling, hvorved uheldet skete.

På baggrund af gældende praksis anerkender selskabet ansvaret for 2/3 af skaderne overfor modpartens selskab.

[Klageren] bliver samtidig opkrævet 2/3 selvrisiko og oplyses om fordeling af ansvaret samt at skaden er bonusbelastende.

Selskabet modtager efterfølgende skriftlig klage fra [klageren]. [Klageren] har vedlagt billeder fra uheldsstedet, hvoraf det fremgår, at der er varslingslinier på uheldsstedet, og at disse kun må overskides, såfremt det kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre. Det er [klagerens] opfattelse, at varslingslinierne må medføre, at afgørelsen af skyldsspørgsmålet skal ændres.

Selskabet meddeler [klageren], at dette ikke er selskabet opfattelse og afgørelsen fastholdes overfor [klageren].

Som følge heraf, vil skaden jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Selskabet vil dog pr. kulance kun opkræve 2/3 af den gældende selvrisiko jf. ansvarsfordelingen

Der henvises i øvrigt til AK70.372 og AK73.836.

Selskabet fastholder sin indstilling i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabet afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson