820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.140:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en totalskadet bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens hjemmeboende søn forulykkede i bilen med en promille på 1,72.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 9/7 2008 kørte galt i klagerens bil. Klagerens søn blev afhørt af politiet, og bl.a. følgende fremgår af politirapport af 25/7 2008:

> "Sigtede, der mødte efter forudgået aftale i dag, indfandt sig personligt her på stationen, hvor han blev gjort bekendt med sigtelserne, og at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han ikke havde noget imod. Han blev tillige gjort bekendt med resultatet af analysen, hvorefter han blev sigtet for spirituskørsel.
> Han blev gjort bekendt med, at førerretten var midlertidigt inddraget, hvorfor han ikke længere måtte føre motorkøretøj.
> Sigtede erkendte, at han havde kørt spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen på 1,72 o/oo.
> Sigtede afleverede herefter det midlertidige kørekort.
>
> Han havde ikke yderligere oplysninger til færdselsuheldet, men mente, at han har kørt mellem 50 km/t. og 80 km/t.
>
> Sigtede oplyste, at han i H. før uheldet havde drukket mere end det før oplyste, og har nok drukket ca. 6 øl og 2 snaps.

Sigtede håber på, at han kan slippe for hæftestraf men i stedet betale en evt. bøde."

Klageren anmeldte skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 21/7 2008. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 10/8 2008 til klageren:

"Det fremgår i politirapporten, at føreren af Deres køretøj var påvirket, da uheldet skete, og dette var også hovedårsagen til uheldet.

Ifølge forsikringsbetingelserne § 23.3.16 dækker forsikringen ikke skade, der sker, mens køretøjet bliver kørt af person, som var påvirket."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte som følge heraf i skrivelse af 3/9 2008 til selskabet:

"Som før meddelt jer, så skete der en skade på vores bil i færdselsuheld 9. juli i år. Dette skete mens vi var bortrejst på ferie. [Klagerens søn] var fører af bilen. [Sønnen] har boet i udlandet, men har de sidste to år boet i kælderlejligheden i vores hus, mens han har gået på [uddannelse]. [Sønnen] havde fået lov til at låne bilen, hvis han havde behov for det.

Skaden blev tilmeldt jer straks og blev kørt på værksted hos R., hvor den blev takseret af jeres biltaksator, og som sagde, at bilen var totalskadet, og at det ikke kunne betale sig at reparere den.

På samme tid havde jeg fået brev fra jer, dateret den 10. august 2008, hvor I meddeler, at bilføreren var påvirket, og at I ikke ville erstatte skaden henvisende til § 23.3.16. Men jeg har den opfatning, at jeg bør være omfattet af § 23.3.19, som siger, og jeg citerer

'Forsikringstageren er dog omfattet af forsikringen, når der er tale om skadeshændelser, som er nævnt under §§ 23.3.15 - 23.3.18, hvis det er således, at forsikringstageren ikke kørte bilen og ikke var vidende om, at der var tale om nævnte omstændigheder, betinget af, at det ikke skete på grund af grov uagtsomhed, at han ikke var vidende om disse forhold.' citat ender.

Jeg har nu været nødt til at betale R. 300.000,00 for at få en anden bil, som er samme slags som den beskadigede. De har så overtaget vraget. D.v.s. at dette har kostet os 386.000,00. som var prisen for bilen, vi købte i juni i år, og 300.000,00 for at få en anden i stedet for den beskadigede. Det vil sige, at vi nu har betalt 686.000,00 for en bil, som har en nyværdi på 386.000,00 kr. Derudover har jeg haft andre udgifter af transport af vraget og bilsavn.

Dette er en særdeles stor økonomisk 'smæk' for os, som jeg ikke havde regnet med kunne ske, når man tænker på, at bilen var fuldt forsikret."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/9 2008 til klageren:

"Det meddeles, at vi har behandlet sagen på ny, og vores konklusion i erstatningsspørgsmålet er ikke ændret.

Det er rigtigt, at ifølge forsikringsbetingelserne § 23.3.19 er du omfattet af forsikringen.

Men henvisende til forsikringsbetingelserne § 23.3.19. 2. afsnit, er forsikringstageren dog ikke omfattet af forsikringen i dette tilfælde:

b) når et af forsikringstagerens hjemmeboende børn var fører.

Ifølge foreliggende dokumenter sker skaden, mens et af dine hjemmeboende børn var fører. Således kan ingen erstatning ydes i dette tilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 21/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den skadede bil. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 9 Juli i år var der et færdsel uheld hvor der kom skade på vores bil …. Vi var på det tidspunkt bortrejst på ferie …. Føreren var … som er vores Søn. Han havde fået lov at låne bilen om han havde brug for det. [sønnen] som er 23 år, flyttede hjemmefra for mange år siden og har boet i [udlandet] hvor han har arbejdet i flere år, men har de sidste 2 år boet i vores kælder lejlighed imens han har taget [uddannelse].

Skaden blev meldt til mit forsikrings selskab Tryggingarfelagið føroyar, men da det senere viste sig at [sønnen] var påvirket af spiritus og havde promille i blodet, nægtede de at betale erstatning for skaden. Skaden på bilen viste sig at være så stor at det ikke kunne svare sig at reparere den igen, vi var derfor nødt til at købe en ny bil

Bilen som var ny, købt i juni i år, kostede 386.000, vi fik 80.000 kr. for vraget, så vi var nødt til at betale 300.000 kr. for at få en anden bil.

Dette mener jeg ikke kan være rigtigt da bilen var fuldt forsikret og at jeg er uden skyld i det som er hændt. Jeg mener at jeg må komme under paragraf 23.3.19. i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til oplysningerne i politirapporten er det vores mening, at skaden er opstået som følge af, at føreren var spirituspåvirket.

Ifølge forsikringsbetingelserne A-02-01 § 23.3.16 dækker kaskoforsikringen ikke, skader som sker, når bilen føres af beruset fører, i henhold til forsikringsaftaleloven § 20.

Ifølge § 23.3.19 er forsikringstageren dog omfattet af forsikringen i forbindelse med skade, jf. betingelserne § 23.315-23.3.18, hvis forsikringstager ikke selv kørte bilen og var uvidende om omstændighederne. Dette er dog betinget af, at det ikke var pga. grov uagtsomhed, at han ikke kendte til disse omstændigheder.

Videre står der i § 23.3.19, pkt. b), at forsikringstager er dog ikke omfattet af forsikringen, hvis forsikringstagers hjemmeboende børn kørte bilen.

Efter vores oplysninger har sønnen samme adresse som [klageren]. Derfor har vi afvist at yde erstatning for bilen med henvisning til betingelsernes §§ 23.3.16, 23.3.19 og 23.3.19, pkt. b)."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/2 2009 til nævnet:

> "Jeg er ikke enig i at de kan afvise at yde erstatning ved at vise til **§23.3.19** denne paragraf siger jo at jeg er omfattet af forsikringen da det jo ikke var mig der kørte bilen. Jeg var også uvidende om omstændighederne, da vi jo var bortrejst på ferie.
>
> Jeg er også uenig i at de kan bruge § **23.3,19, pkt. b** da [sønnen] som er 23 år, flyttede hjemmefra for mange år siden og har boet i [udlandet] hvor han har arbejdet i flere år, han har dog de sidste 2 år boet i vores kælder lejlighed imens han har taget [uddannelse], men har ikke været en del af vores husholdning."

Af oversættelse af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**D. Kaskoforsikring**
> **23.0 Hvad dækker forsikringen**
> 23.1
> Kaskoforsikringen dækker, med nedenfornævnte undtagelser, alle skader på det forsikrede køretøj.
> …
> **23.2 Forsikringen dækker ikke**
> …
> 23.3.16
> Skader som sker, når bilen blev ført af person, som var påvirket af rusmidler, jf. forsikringsaftalelovens § 20.
> …
> 23.3.19
> Forsikringstageren er dog omfattet af forsikringen, da der er tale om skadetilfælde, som nævnt i §§ 23.3.15-23.3.18, hvis forsikringstageren ikke selv var fører af bilen og ikke var vidende om omstændighederne, dog betinget af, at det ikke var på grund af grov uagtsomhed, at han ikke vidste om omstændighederne.
>
> Forsikringstageren er dog ikke omfattet af forsikringen, hvis:
> …
> b) forsikringstagers børn, der har samme adresse som forsikringstager, var fører
> …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at klagerens søn har samme adresse som klageren og at han var fører af bilen på skadetidspunktet med en promille på 1,72.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson