819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.141:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet henviser til, at skaden på campingvognen ikke skyldes en storm, men råd efter vandindtrængning gennem flere år.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at campingvognen den 4/9 2008 havde været udsat for en stormskade. Selskabets taksator besigtigede campingvognen og anførte som følge heraf i rapport af 29/10 2008:

> "Skaden skyldes råddenskab i campingvognens trækonstruktion, vejrligets påvirkning, og utætte kantlister i sealing, der er ikke tale om storm eller kollision, skaden skal afvises og kasko slettes, vogn er værdiløs."

Klageren har ved skrivelse af 24/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vand trængt ind i forbindelse med storm, hvorved kant der holder tag har løsnet sig så taget var lettet og bagvinduet blæst ud.
> Top. påstår det er en gammel skade og der er trængt vand ind i længere tid, men vi har ikke set der er kommet vand ind siden vi købte vognen i 99. Da var den utæt ved ovenlys/trækruden. Det blev lavet og siden har vi ikke set noget. Vognen står altid inde når den ikke er i brug, hvilket den kun har været i ca. 14 dage om året. Bortset fra i år, hvor den har været i Spanien fra marts til okt."

Selskabet har ved skrivelse af 15/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved en besigtigelse har vores taksator kunne konstatere, at campingvognens generelle stand er ringe. Der er flere steder lavet reparationer med silikonelim, og der er endvidere lavet reparation indvendigt rundt ved bagerste tagluge angiveligt i 1999. Se vedlagte foto.
>
> Skaden skyldes råd i campingvognens trækonstruktion forårsaget af vandindtrængning over tid i flere år. Årsagen til vandindtrængningen skyldes ikke en pludselig skade, men vejrliget påvirkning og utætte kantlister i sealing.
>
> Træværket, der skal holde kantlisten på plads, er angrebet af råd i en grad, der har forårsaget, at skruerne i listen helt har sluppet sit greb, hvilket bevirker, at regnvand får frit løb til at passere listen og derved opsuges af træværket. Herved fremkommer før omtalte råd.
>
> Vi har afvist erstatningspligten overfor klager under henvisning til vilkårenes pkt. 16 A stk. 5 og 6 og må fastholde denne afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 29/12 2008:

> "For det første var det ikke Italien men Spanien, og dernæst er der kun blevet brugt silikone for at begrænse skaden, er der blevet brugt silikone tidligere er det ikke af mig. Med hensyn til at vognen skulle være rådden må den have været det da jeg købte den, og det vil jeg begrunde med at jeg ikke tror en vogn der kun er ude 2 til 3 uger om året kan rådne op, for som jeg har skrevet tidligere er det første gang den har været ude i længere tid og ellers står inden døre. At den generel skulle være i ringe stand forstår jeg ikke da den bliver gennemgået for div. hver gang vi har skullet bruge den. Det er rigtigt at der er blevet lavet en rep. ved lofts lugen i bag det var der inden jeg købte vognen den 31-05-99 hos M. camping … og derfor er der vandskjolder på vægen i bag som stammer fra dengang, men der er ikke kommet vand ind igen før nu.
> Men skulle den nu som Top skriver være rådden må det være fra før købet og så har jeg vel betalt præmie for noget som ikke var værd at forsikre, 9 år med præmie og div. indeksreguleringer, som forsikrings-selskaberne jo har for vane samtidig med at de nedskriver det som folk har forsikret i værdi det må være en god forretning for dem."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens campingvogn til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16 Hvilke skader er ikke dækket**
> **A** Forsikringen dækker ikke
> …
> 5. skade der skyldes slid.
> 6. skade, der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring og rust."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klageren ikke har godtgjort, at skaderne på vognen skyldes en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson