824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.142:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at hun har mistet genstande i det anmeldte omfang.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2006 modtog arveforskud fra sin far. Af erklæring herom fremgår:

> "Undertegnede
> …
> som er datter af
> …
> erklærer hermed, at jeg d.d. har modtaget arveforskud på arven efter min far på i alt kr. 150.000,00."

Klageren anmeldte til selskabet, at hun havde været udsat for et indbrudstyveri den 16/9 2008. Klagerens samlede krav var på 145.945 kr. og indeholdte bl.a. en række CD'er og DVD'er.

Selskabet anførte i skrivelse af 5/11 2008 til klageren:

> "Vi har nu behandlet din skade, og kan oplyse at du får erstatning.

Sådan er vi kommet frem til din erstatning

PC, bærbar	afskrivning pga alder 50 %	2749,50 kr.
Stereoanlæg	afskrivning pga alder 15 %	4249,15 kr.
Sony TV	genleveringspris	10799,20 kr.
Fyldningsdør	nyværdi	1098,00 kr.
Playstation3	nyværdi	3798,95 kr.
Div. tøj og sko	nyværdi	5349,70 kr.
Funai TV	afskrivning pga alder 15 %	5523,30 kr.
Dyrberg/Kern	nyværdi	1350,00 kr.
100 CD'er	stk. pris á 90 kr.	9000,00 kr.
80 DVD'er	stk. pris á 180 kr.	14400,00 kr.
Udokumenterede effekter		6600,00 kr.
Selvrisiko		2025,00 kr.
Aconto erstatning for TV		10799,10 kr.
Erstatning i alt		52093,70 kr."

Klagerens mor anførte i skrivelse af 6/11 2008 til selskabet:

"I anledning af Deres opgørelse af 5. November 2008 skal undertegnede J. og B.T., der er A.s forældre, hermed attestere at vi i anledning af A.s 21 års fødselsdag den 22. November 2005 har foræret hende et par Dyrberg/Kern solbriller til en værdi af ca. 1.600 kr. Bonen er desværre bortkommet efter en reparation som A. fik udført på garantien på solbrillerne. Disse solbriller forsvandt ved indbruddet 16. September 2008, men er ikke medtaget på Deres opgørelse.

Endvidere forsvandt en koksgrå damejakke mrk. North Face, str. X-small, som vi havde foræret A. i julegave i 2007. Værdien af jakken udgjorde ca. 1.300 kr., som fremgik af A.s opgørelse, men ikke er medtaget på Deres opgørelse.

Deres opgørelse af antallet af stjålne DVD-film er uacceptabel, idet A. og hendes kæreste tilsammen havde anskaffet i alt ca. 200 film. Antallet kan synes voldsomt, men skal ses i lyset af, at der på …ø ikke er de samme muligheder for kultur- og natteliv (herunder biografture) som der er i større byer. Det er derfor almindeligt, at unge på …ø køber flere DVD film end 'gennemsnits-unge' i byerne.

Endelig undrer vi os over Deres ansættelse af værdien af de stjålne musik CD-er til 90 kr. pr. stk. Hovedparten af disse CD'er var af nyere dato og kan næppe genanskaffes til en gennemsnitspris på 90 kr. Vi mener, genanskaffelsesprisen for musik CD-erne bør ansættes til gennemsnitlig 140 kr.

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/11 2008 til klageren:

"**Oplysninger i sagen**
Du har anmeldt indbrudstyveri i din bolig. Gerningsmanden er kommet ind ved at smadret et vindue i soveværelset.

Ved indbrudstyveriet blev der stjålet blandt andet, tøj, dvd'er, cd'er, 2 stk. tv.

Vores taksator har bedt om dokumentation for de stjålne genstande, herunder kontoudtog som kan dokumentere kravets omfang og størrelse.

Vores afgørelse
Ved vores to besigtigelser har vi bedt dig om at dokumentere og sandsynliggøre dit kravs omfang og størrelse. Som tidligere oplyst kan dette ske i form af købskvitteringer, garantibeviser m.v.

Når der er sket en dækningsberettigede skade, er det dig, som forsikringstager, der skal dokumentere og sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Du er kommet med købskvitteringer, certifikat på smykker og kontoudskrifter for nogle af genstandene. Men der er stadig et større beløb, som ikke er sandsynliggjort på nogen måde.

Med hensyn til de stjålne dvd'er og cd'er er det oplyste, at der er stjålet 200 cd'er og 144 dvd'er samt diverse dvd bokse / serier.

Vi kan se af det fremsendte, at du via Home Entertainment har købt for 3.772,45 kr. dvd'er og / eller cd'er.

Herudover har du hævet 4.000 kr. i diverse spilleforretninger (Fona, Merlin m.v.), som kan være til køb af dvd'er og cd'er.

Af de sendte kontoudtog kan vi se, at du hævede 35.302 kr. i Bilka. Indkøb i Bilka dokumenterer ikke det store antal af dvd'er og cd'er.

Naturligvis kan man køber en eller flere dvd'er eller cd'er, når man handler i Bilka, men at hele beløbet skulle være brugt på dvd'er og/eller cd'er for, mener vi ikke er sandsynligt, i det der også er et forbrug til almindelig dagligvare.

Vi mener derfor ikke, at du har sandsynliggjort, at du har haft det antal dvd'er og cd'er som er oplyst. Vi har derfor erstattet 80 dvd'er og 100 cd'er.

Dvd'erne er erstattet med 180 kr. pr. stk. og cd'erne med 90 kr. pr. stk. Priserne er en gennemsnitspris på hvad vi skal give, hvis vi skal genlevere de stjålne dvd'er eller cd'er.

Alm. Brand kan erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de skaderamte. Se eventuelt betingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.4.3.

Med hensyn til cd'erne er der alene oplyst ca. 35 kunstnere uden titler samt der skulle være et større antal opsamlings cd'er. Med disse oplysninger har vi ikke mulighed for at genlevere cd'erne.

Til orientering vedlægger jeg kendelse nr. 64.580 fra Ankenævnet for Forsikring, som omhandler erstatningsopgørelse af cd'er.

Hvis du ønsker 80 dvd'er genleveret, kan du returnere erstatningen, som vi tidligere er sendt til dig, for dvd'erne -14.400 kr. - så vil vi genlevere 80 dvd'er af dem der står på din liste.

Vi har udbetalt 6.600 kr. til dækning af det udokumenterede krav. Dette beløb indeholder blandt andet de gaver, som du har fået af dine forældre."

Klageren har ved skrivelse af 25/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der skal ydes erstatning i overensstemmelse med det anmeldte tab. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Min anke går på den mistro, min kæreste og jeg er blevet udsat for i forhold til at kunne have købt/ejet de pågældende stjålne genstande.
>
> Jeg har bl.a. ved kopi af advokaterklæring dokumenteret, at jeg modtog et arveforskud på 150.000 kr. fra min far i forbindelse med, at jeg skulle til at flytte hjemmefra og etablere mit eget hjem.
>
> Taksator har udover kvitteringer og en erklæring fra mine forældre om diverse gaver forlangt bankudskrifter 2 år tilbage både for min kæreste og jeg selv.
>
> Ved telefonisk kontakt til Alm. Brand i midten af oktober fik jeg at vide, at 'der var stjålet for godt og vel 150.000 kr., og der var kommet en ny taksator på og jeg ville høre nærmere'.
>
> Jeg fik udbetalt konto 10.799 kr. til genanskaffelse af fladskærms-TV, men har derudover ingen erstatning modtaget.
>
> Da jeg rykkede for erstatningen, fik jeg i første omgang telefonisk oplyst, at 'jeg kunne få 40.000 kr. udover acontoerstatningen'. Dette ville jeg naturligvis ikke acceptere.
>
> Den 5. November 2008 fik jeg et tilbud på 52.093,70 kr. udover acontoen. Dette ville jeg stadig ikke acceptere, hvilket jeg meddelte skriftligt den 6. November 2008. Efterfølgende blev jeg ringet op af Alm. Brand ved M.K., der sagde, at 'jeg gjorde klogest i at skrive under, ellers risikerede jeg at stille mig selv dårligere'.
>
> Jeg søgte råd hos Ankenævnet for Forsikring og skrev den 16. November og gav en frist for afslutning af sagen inden 14 dage, ellers ville jeg klage. Herefter modtog jeg brev af 20. November 2008 fra C.J., der åbenbart slet ikke har overblik over sagen, da hun påstår at jeg allerede har modtaget 14.400 kr. til DVD'er og 6.600 kr. til 'udokumenterede krav' som jeg kan vælge at tilbagebetale, hvorefter Alm. Brand vil genlevere 80 stk. DVD'er.
>
> Jeg fastholder samtlige krav i forhold til den vedlagte liste over stjålne effekter og ser frem til en acceptabel løsning på sagen i nærmeste fremtid."

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre såvel størrelse og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.
>
> Vi har umiddelbart efter klagerens henvendelse anerkendt, at det anmeldte tyveri berettiger til erstatning i henholdt til den oprettede forsikring.
>
> Med henblik på opgørelse af erstatningens størrelse har vi opfordret klageren til at fremlægge nærmere dokumentation for anskaffelse af de stjålne genstande.

Til dette formål har klageren kun delvist været i stand til at fremlægge tilfredsstillende dokumentation for at have købt og ejet de oplyste stjålne genstande.

På baggrund af de fremlagte bilag og oplysninger, mener vi ikke at klageren i tilstrækkelig grad har dokumenteret eller sandsynliggjort, at de indenfor den oplyste periode skule have haft tilstrækkelige økonomiske midler til at kunne anskaffe genstande og værdier i et sådan omfang, som det er anført af klageren i sin opgørelse på i alt 145.945,00 kr. (bilag …).

Med henvisning til dels den delvis fremlagte dokumentation, klagerens oplysninger, arten af det stjålne samt forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 '*Hvorledes beregnes erstatningen*' har vi på det foreliggende grundlag opgjort erstatningen til i alt 62.892,80 kr. med fradrag af tidligere udbetalt a conto 10.799,10 kr., jævnfør vores breve til klageren dateret henholdsvis den 5. november 2008 (bilag …) og 20. november 2008 (bilag …).

Klagerens mor i sit efterfølgende brev til Alm. Brand dateret 6. november 2008 oplyst, at de tidligere har givet klageren dels et par solbriller mærket Dyrberg/Kern til hendes fødselsdag i 2005 til en ca. værdi af 1.600,00 kr. og dels en koksgrå damejakke mærket North Face str. X- small i julegave 2007 til ca. 1.300,00 kr.

Hertil kan det oplyses, at vi på baggrund af disse oplysninger vil erstatte de pågældende genstande ud fra en skønsmæssig vurdering, idet der ikke foreligger nærmere oplysninger om typebetegnelse m.m.

På baggrund af den senere fremlagte erklæring fra klagerens moder, skal vi herefter være villige til at regulere den tidligere opgjorte erstatning således:

Erstatningsopgørelse med fradrag af tidligere udbetalt å conto	52.093,70 kr.
Skønsmæssig erstatning for solbriller	1.000,00 kr.
Skønsmæssig erstatning for jakke mærket North Face	1.000,00 kr.
I alt	54.093,70 kr.

I forbindelse med nævnets henvendelse har vi desværre konstateret, at vi grundet beklagelige misforståelse endnu ikke har udbetalt klageren den af vores skadeinspektør opgjorte erstatning på 52.093,70 kr.

Vi beklager at erstatningen ikke tidligere er blevet udbetalt og vil nu foranledige, at den nu opgjorte erstatning 54.093,70 kr. snarest vil blive indsat på klagerens NEMkonto.

Endvidere vil vi forrente det nu udbetalte erstatningsbeløb i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 med 733,35 kr. for perioden 6. november 2008 til 19. december 2008.

Rentebeløbet vil samtidig blive indsat på klagerens NEMkonto.

I forbindelse med at klagerens henvendelse til nævnet, må vi konstatere, at der ikke er fremkommet nye oplysninger eller dokumentation, som sandsynliggøre, at klageren måtte være berettiget til en større erstatning end den nu opgjorte og udbetale.

Det er således vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun skulle være berettiget til en større erstatning end den nu udbetalte."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 1/1 2009 til nævnet:

"Jeg står aldeles uforstående overfor afsnit 6, side 2, hvor Alm. Brand påstår, at 'klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret eller sandsynliggjort, at de indenfor den oplyste periode skulle have haft tilstrækkelige midler til at kunne anskaffe genstande og værdier i et sådant omfang som det er anført af klageren i sin opgørelse på i alt 145.945,00 kr.'

Hvilken periode mener Alm. Brand, der er tale om?

En del af de stjålne effekter var noget jeg ejede, inden jeg flyttede i eget hus sammen med min kæreste i sommeren 2006, og en del af disse effekter - særligt film og musik CD'er - var noget, jeg havde modtaget som gaver fra familiemedlemmer og venner til jul og fødselsdage over en længere årrække. Det kan vel næppe forventes, at mine forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søster og svoger eller veninder skal gemme kvitteringer for gaver, som de har givet mig for flere år siden?

Jeg har også samlet på DVD-serien 'Disney Classics' siden min konfirmation i 1998, hvor jeg startede samlingen for en del af mine konfirmationspenge. En del af disse film er således ca. 10 år gamle, men er i dag kostbare at genanskaffe, da flere af filmene er udgået og kun kan købes på net-auktioner til en pris der ligger over standardprisen på en DVD. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at serien består af mere end 40 DVD'er.

Yderligere tilhørte en del af de stjålne film og DVD'er min kæreste, og var anskaffet inden vi flyttede sammen. Han har desværre heller ikke gemt bon'er på film anskaffet før sommeren 2006.

Vi har forståelse for, at der fastsættes en standardpris for DVD'er og CD'er, men synes det er fuldstændig uacceptabelt at størrelsen af vores fælles film- og musiksamling i den grad drages i tvivl. Vi bor på en lille ø hvor der ikke er biograf eller anden form for 'natteliv' eller 'kulturliv', og derfor er det almindeligt her, at også unge mennesker køber mange film.

Jeg har tidligere fremsendt dokumentation for at have modtaget en forskudsarv på 150.000 kr. fra min far - penge som jeg modtog i forbindelse med at jeg flyttede hjemmefra og bl.a. brugte til at etablere mit nye hjem med møbler, TV, stereoanlæg m.v. Disse 150.000 kr. må vel også indgå i Alm. Brands skøn over, om jeg/vi har været i stand til at anskaffe de forsvundne genstande.

Derudover undrer det mig, at det på side 2, afsnit 8 og 9 omtalte brev hvor mine forældre attesterer at have givet mig et par solbriller mrk.Dyrberg/Kern og en North Face jakke, først bliver taget med i opgørelsen efter, at jeg har indbragt sagen for Ankenævnet.

Endelig undrer det mig, at renterne først beregnes fra den 6. November 2008, selvom kravet er opgjort og drøftet med en sagsbehandler fra Alm. Brand på et møde i vores hjem i begyndelsen af oktober 2008.

Jeg håber, disse bemærkninger kan give et grundlag for en mere rimelig erstatning, som svarer til vores reelle tab i forbindelse med indbruddet 16. September 2008."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet:

"Klagerens seneste brev har været forlagt vores løsøretaksator M.L.J. og skadeinspektør M.K., som begge tidligere har været har besøgt klageren på dennes bopæl.

På baggrund af klagerens seneste brev kan det oplyses, at vores medarbejdere ved sagens behandling tidligere har meddelt klageren, at vi på det foreliggende grundlag ikke fandt klagerens opgørelse troværdig for så vidt angår oplysninger om dels det stjålne og dels mængden af det stjålne.

Det kan oplyses, at klageren med sin kæreste og 2 hunde er fastboende i et sommerhus, som er beliggende i et traditionelt sommerhus område på …ø. Klagerens bolig og grund bærer i modsætning til de øvrige omkringliggende fritidshuse tydelige præg af, at her forefindes et hus som er beboet.

Klageren har overfor vores skadeinspektør, oplyst at hun p.t. var uden job og at hendes kæreste grundet sygdom var på kontanthjælp. Endvidere blev det oplyst, at klageren selv havde netbank, men at kæresten hverken havde netbank eller dankort.

Endvidere har klageren overfor vores skadeinspektør oplyst, at anskaffelse af en del af de stjålne genstande havde været mulig, idet hun fra sine forældre havde modtaget et arveforskud på 150.000,00 kr.

Ud fra de fremlagte oplysninger og bilag må det imidlertid lægges til grund at nævnte arveforskud eller størstedelen heraf er gået til at anskaffe det hus, som klageren nu bor i og som blev købt for 2 år siden for 700.000,00 kr.

Ved klagerens anmeldelse til politiet den 16. september 2008 er det oplyst, at tyveriet skulle være blevet begået samme dag i tidsrummet mellem kl. 16.30 og kl. 22.55, hvor klageren og dennes kæreste havde været væk fra boligen.

Det kan oplyses, at det er meget sjældent der forekommer indbrudstyverier på …ø, hvilket bl.a. tilskrives, at det erfaringsmæssigt er usædvanligt at øens beboere udføre sådanne kriminelle handlinger, idet gruppen af fastboende almindeligvis er velinformeret om hvad der sker på øen hvilket af samme årsag medføre, at det er vanskeligt at afsætte eller eje sådanne tyvekoster på selve øen.

Det naturligvis muligt for *'udenforstående personer'* at komme til øen og forøve indbrudstyverier. Hvis disse ankommer til øen i bil, er dette kun muligt ved at benytte de lokale 2 færgeruter, hvor personalet ifølge vores informationer er særlige opmærksomme, hvis ukendte *'særlige persontype' tager* fra øen i bil medbringende '*særlig oppakning'.*

Vi har således været i kontakt med de 2 færgeoverfarter, der oplyser, at man i og omkring det oplyste gerningstidspunkt den 16. september 2008 kl. 16.30 og kl. 22.55 ikke har gjort særlige observationer.

Endvidere har vi været i kontakt med … politi, der på vores forespørgsel oplyser, at politiet i perioden 10. september 2008 til 25. september 2008 alene har modtaget 1 anmeldelse om indbrudstyveri i såvel fritids- og helårshuse - og denne ene anmeldelse er fra klageren.

Vedrørende krav om erstatning for tøj
Som dokumentation for *køb* af tøj (hiphop-tøj) tilhørende klagerens kæreste har vi fra klageren alene modtaget tøjmærker/ prismærker - disse vedlægges i særskilt pose som **bilag …**

Klageren har i sin opgørelse ikke anført nogen nærmere beskrivelse af tøjet herunder anført nogen værdi, idet der alene er henvist til de vedlagte tøjmærke/ prismærker.

Med hensyn til 3 par jeans (2 par mærket Diesel og 1 par mærket Only) tilhørende klageren, er det oplyst, at kvitteringer for køb af disse er bortkommet. Det er videre oplyst, at et af de oplyste par bukser skulle være anskaffet i 2007 og de øvrige 2 par i 2008.

Erstatningskravet for de 3 par bukser er af klageren oplyst til 2.600,00 kr.

På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at de modtagne tøjmærker/prismærker på ingen måde dokumentere eller sandsynliggøre, at klageren skulle have købt eller været i besiddelse at tøj repræsenterende de på tøjmærkerne anførte priser.

I tilknytning hertil må vi konstatere, at de modtagne tøjmærker/prismærker ikke er forsynet med navn på forretning/forretninger - ligesom der ikke foreligger oplysninger, som godtgøre hvornår tøjet skulle være købt.

Det forhold at klageren har opbevaret forskellige tøjmærker/ prismærker er usædvanligt, ikke mindst når klageren ikke har været i stand til at efterkomme vores opfordringer om at indsende købskvitteringer eller andet, som nærmere måtte dokumentere eller sandsynliggøre

- i hvilken/hvilke forretning/forretninger tøjet er købt,
- hvornår tøjet skulle være købt,
- at klageren/klagerens kæreste har købt tøjet.

Da man ud fra de tidligere fremlagte kontoudtog ikke kan se, at der skulle være registreret køb af tøj til klageren og dennes kæreste, som bl.a. kan sammenholdes med de modtagne tøjmærker/prismærker, må vi ud fra en samlet vurdering af forholdet fastholde, at klageren på det foreliggende grundlag ikke er berettiget til yderligere erstatning end den skønsmæssige fastsatte og udbetalte på 6.600,00 kr., jævnfør vores brev til klageren dateret 5. november 2008.

Hvis nævnet efterfølgende måtte komme til en anden konklusion, er det vores opfattelse, at en eventuel yderligere erstatning - i mangel af tilstrækkelig dokumentation eller sandsynliggørelse - på det foreliggende grundlag alene kan ske ud fra en skønsmæssig fastsættelse.

Vedrørende krav om erstatning for DVD, CD og spil til PS3
Umiddelbart efter klagerens telefoniske anmeldelse af indbrudstyveriet til vores skadeafdeling modtog vi diverse bilag fra klageren bl.a. omfattende originale købskvittering for en dels af de stjålne genstande.

Endvidere modtog vi fra klageren opgørelse med angivelse af, at der ved tyveriet bl.a. skulle være blevet stjålet

- 18 PS3 spil bl.a. fodbold og actionspil (værdi ca. 9.900,00),
- ca. 200 stk. musik cd'er med angivelse af 35 navngivne kunstnere eller grupper,
- + et større antal opsamlings Cd'er (Absolut Music, Now Music m.v.),
- 151 stk. navngivne filmtitler, som hovedsagligt skulle være indkøbt via filmklub
- 11 stk. navngivne DVD boxe/ serier.

Med hensyn til de oplyste PS3 spil kan det oplyses, at klageren trods opfordring ikke har kunnet fremlægge nærmere dokumentation for hvornår og hvor disse spil skulle være blevet købt, om spillene var købt brugte eller som nye ligesom spillenes titler ikke er nærmere angivet.

Det kan i øvrigt oplyses, at klageren i forbindelse med opgørelse af erstatning for stjålet PS3 har kunne fremlægge kvittering for købet hos Merlin dateret 5. november 2007. Af den fremlagte kvittering fremgår det ikke, at der ved samme lejlighed skulle være købt spil til den pågældende spillemaskine.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger har vi derfor meddelt klageren, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde erstatning, idet vi ikke finder, at klageren på tilfredsstillende vis har dokumenteret kravets størrelse og berettigelse.

Med hensyn til de oplyste musik cd'er må vi meddele, at klageren alene har angivet nogle navngivne kunstnere eller grupper, men har ikke nærmere kunne fremlægge oplysninger som nærmere dokumentere eller sandsynliggøre titlerne på de stjålne cd'er herunder om alle de stjålne cd'er skulle være originale indspilninger eller eventuelt kopier (brændte cd'er).

Endvidere må vi meddele, at klageren ikke nærmere har kunnet dokumentere eller sandsynliggøre, at man skulle have købt og/eller været i besiddelse af de mange oplyste cd'er.

På det foreliggende grundlag har vi derfor alene tilbudt og udbetalt klageren en skønsmæssig erstatning for cd'er på 9.000,00 kr., svarende til 100 stk. cd'er til en stk. pris på 90.00 kr.

Angående dvd og dvd boxe/serier kan det oplyses, at klageren ikke har kunnet fremlægge oplysninger, som nærmere kan dokumentere anskaffelse eller besiddelse af det stjålne i et sådan omfang, som det er oplyst.

Af de af klageren fremlagte konto udtog kan man bl.a. se, at der ved forskellige lejligheder er indbetalt diverse beløb til firmaet Home Entertaimenten.

I den anledning kan det oplyses, at vi ved henvendelse til Homeenter Filmclub har fået bekræftet, at klageren har været registreret som medlem siden 15. januar 2007 og at der i den forløbne tid indtil september 2008 umiddelbart ses registreret, at der til dækning af varekøb, gebyr og lignende i perioden er indbetalt i alt ca. 4.400,00 kr.

Ved samme lejlighed er det oplyst, at der i periode alene ses registreret køb af dvd'er, og således ikke køb af andre varer f.eks. cd'er eller PS3 spil.

På det foreliggende grundlag har vi derfor alene tilbudt og udbetalt klageren en skønsmæssig erstatning for dvd og dvd boxe/serier på 14.400,00 kr. svarende til 80 stk. dvd til en stk. pris på 180,00 kr.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger finder vi ikke, at klageren på det foreliggende grundlag har dokumenteret, at man skulle være berettiget til en større erstatning end den af Alm. Brand skønsmæssige fastsatte og udbetalte for henholdsvis cd'er og dvd samt dvd boxe/serier.

Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger som måtte dokumentere, at klageren skulle være berettiget til en større erstatning end den allerede udbetalte, må vi fastholde vores tidligere afgørelse.

Vedrørende beregning af renter
Med hensyn til vores behandling af klagerens krav om erstatning for henholdsvis solbriller mrk. Dyrberg/ Kern og en North Face jakke, kan det oplyses, at klageren ved vores tidligere behandling ikke nærmere har kunnet dokumentere kravet og dets størrelse.

Det er således først ved modtagelse af erklæring fra klagerens mor dateret 6. november 2008, at vi modtager dokumentation på, at klagerens forældre har givet de pågældende solbriller og jakke til klageren - henholdsvis ved dennes fødselsdag i 2005 og som julegave i 2007.

Vi har i sagen valgt at forrente erstatningen for disse 2 genstande fra nævnte erklærings datering og ikke først som ellers beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 24 - 14 dage efter at vi havde modtaget de for sagens behandling nødvendige oplysninger - i dette tilfælde erklæringen fra gavegiveren."

Klageren anførte i skrivelse af 9/2 2009 til nævnet:

"Jeg undrer mig over, hvor gennemgribende min og min kærestes økonomi er blevet undersøgt, og har følgende kommentarer til brevets indhold:

Side 1, afsnit 3: ... 'at vi på det foreliggende grundlag ikke fandt klagerens opgørelse troværdig for så vidt angår oplysninger om dels det stjålne og dels mængden af det stjålne'. Dette er direkte at beskylde mig for forsøg på svindel.

Side 1, afsnit 5: Vedrørende min jobsituation kan jeg oplyse, at mine indtægtsforhold ikke giver mig grund til at forsøge svindel: Fra august 2007 til udgangen af april 2008 arbejdede jeg som handicaphjælper ved … Handicapservice med et timetal på gennemsnitlig 37 t/u. Den 1.5.2008 blev jeg ansat ved hjemmeplejen på …ø, på tidspunktet for indbruddet var jeg blevet opsagt fra dette job, men modtog stadig løn fra H. Kommune. Jeg er medlem af Kristelig A-kasse og modtager understøttelse.

Det er korrekt at min kæreste p.g.a. sygdom er på kontanthjælp - det har han desværre været hele den periode hvor vi har boet sammen, så der er heller ikke her sket nogen drastisk ændring i økonomien, som kunne have fristet til forsøg på svindel.

Side 1, afsnit 7: ... 'nævnte arveforskud eller størstedelen heraf er gået til at anskaffe det hus, som klageren nu bor i og som blev købt for 2 år siden for 700.000 kr.' Dette må jeg klart afvise - jeg udbetalte kun kr. 35.000 på huset - dette kan dokumenteres af vedlagte kopi af tinglyst skøde.

I øvrigt fik jeg på min 21-års fødselsdag (22. november 2005) frigivet en børneopsparing, som mine nu afdøde bedsteforældre i V. havde oprettet i forbindelse med min barnedåb. Saldoen som jeg mener var på knap 20.000 kr. blev overført til en boligkonto, da jeg på det tidspunkt var begyndt at kikke efter mit eget sted at bo. Altså er det kun en yderst begrænset del af arveforskuddet, der er gået til anskaffelsen af selve huset.

Side 1, sidste afsnit: ....'det er meget sjældent der forekommer indbrudstyverier på …ø' - efter indbruddet i mit hjem har jeg nærlæst …bladet og har fundet flere omtaler af indbrud på ..ø i perioden derefter.

Side 2, afsnit 1 og 2: Det beskrives, at færgepersonalet iflg. Alm. Brand fungerer som en slags vagtpersonale, der er særligt opmærksomme på 'særlige persontyper' der tager fra øen i bil medbringende 'særlig oppakning' - og at Alm. Brand har haft kontaktet færgepersonalet på begge overfarter, 'der i tidspunktet 16. september 2008 mellem kl. 16.30 og 22.55 ikke har gjort særlige observationer'.

Hertil kan jeg oplyse, at der indenfor det sidste års tid er rejst 2 færgemænd og 2 billettører på … Færge. Der er altså 4 nye medarbejdere - hvoraf de 2 færgemænd vist ikke engang er bosiddende på …ø - og som derfor ikke har det samme personkendskab som det 'gamle personale'. Jeg kan desværre ikke huske, hvem der var på arbejde den pågældende eftermiddag og aften.

Den sidste færge fra …ø til H. går kl. 21.50 på hverdage - og der er som regel meget få biler og passagerer med, så jeg har svært ved at forestille mig, at en eller flere indbrudstyve ville tage med denne rute.

Uden at forsøge at lege amatørdetektiv vil jeg gøre opmærksom på muligheden for, at tyven/tyvene kunne have gemt sig sammen med vores ting et eller andet sted på øen, og ikke var taget derfra den 16. september om aftenen, men måske flere dage efter.

Side 2, 3. afsnit: … Politi har i perioden 10. til 25. september kun modtaget en enkelt anmeldelse om indbrudstyveri på …ø - nemlig min anmeldelse. Jeg finder det dybt krænkende, at den så af forsikringsselskabet antages at være falsk. Som nævnt ovenfor har der efterfølgende været omtalt flere indbrud på …ø, så det er ikke korrekt, at der næsten aldrig sker tyverier på …ø, fordi 'alle kender alle'. Hvis Alm. Brands sagsbehandlere fulgte med i medierne og dagspressen, ville de ikke være i tvivl om, at indbrud i private hjem desværre er blevet mere almindelige i løbet af det sidste års tid.

Vedr. krav om erstatning for tøj:
Jeg har desværre aldrig været så god til at gemme bon'er for tøj, når jeg først har konstateret at det passer, og det ikke taber farven eller formen efter første vask. Jeg har lært hjemmefra, at man gemmer bon'er på 'varige forbrugsgoder', d.v.s. det der er garanti eller serienummer på.

En del af min kærestes tøj (hiphop-tøj) har han fået forærende af sin mor og stedfar. Men selv om det er gaver, min kæreste har modtaget, repræsenterer tøjet da en værdi for ham, og den søger han erstattet.

Vedr. krav om erstatning for DVD, CD og spil til PS3
Side 3, afsnit 5 og 6: Jeg har aldrig selv spillet Playstation og har derfor ikke styr på, hvilke titler min kæreste havde købt, kun at det var fodbold- og actionspil. En del af disse spil var gaver, bl.a. fra mine svigerforældre.

Det er korrekt, at han købte en PS3 hos Merlin den 5. november 2007 uden at købe spil samtidig - netop fordi han havde fået en del PS-3 spil forærende, og samtidig havde solgt sin gamle spillemaskine privat.

Side 3, afsnit 8-11:.... 'klageren ikke nærmere har kunnet dokumentere eller sandsynliggøre, at man skulle have købt og/eller været i besiddelse af de mange oplyste CD'er'.

Som jeg skrev den 1. januar 2009 er der tale om en større samling af musik, både noget som jeg havde købt inden jeg flyttede sammen med min kæreste, og noget som han havde med.

En del af musikken er noget som vi har købt sammen i forbindelse med almindelige indkøbsture til Kvickly, City 2 og lignende, og vi har derfor ikke gemt bon'er hvis de er købt sammen med 'almindelige dagligvarer'.

Vi har også fået både film og musik-CD'er foræret bl.a. til jul og fødselsdage - igen er der bl.a. tale om nogle, som vi har fået forærende fra familie og venner, bl.a. min mormor på 76, og min morfar på 83 og hans kone som er sidst i 70'erne. Jeg synes det ville være pinligt at bede ældre mennesker om at dokumentere gaver som de har givet mig over en længere årrække, men det er måske hvad forsikringsselskaber i dag forlanger?

Det er korrekt, at vi har købt DVD-film for et beløb på ca. 4.400 gennem klubben Home-Enter. Herudover har vi også købt film i forbindelse med almindelige indkøbsture' som ovenfor nævnt, og vi har købt film for penge eller gavekort, som vi har fået til jul eller fødselsdage i den periode vi har boet sammen.

Som også nævnt har jeg samlet på Disney Classics siden 1998 - en filmserie på mere end 40 titler, som jeg blev interesseret i mens jeg gik i skole, og startede på at købe for nogle af mine konfirmationspenge. Til orientering for Alm. Brand kan jeg oplyse, at jeg blev konfirmeret den 3. maj 1998, og at jeg udover et mini-stereoanlæg, sølvsmykker og et kamera fik ca. 4.500 kr. i kontanter. Jeg kan desværre ikke dokumentere dette beløb fyldestgørende, idet nogle af konfirmationstelegrammerne er gået tabt, og en del af festdeltagerne/giverne var ældre familiemedlemmer, som desværre er døde i dag.

Jeg håber, denne forklaring anses for fyldestgørende - jeg har dokumenteret hvad der har været muligt at dokumentere med kvitteringer, men finder Alm. Brands krav om dokumentation for køb af hver enkelt musik- eller filmtitel helt urimelig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**

2.4.1.
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstand uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin afgørelse lagt til grund, at selskabet betvivler, at klageren har været i besiddelse af tøj, cd'er, dvd'er og spil i det omfang, det er angivet. Efter nævnets opfattelse vil en afklaring heraf kræve en nærmere bevisførelse. Da en sådan ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at viderebehandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann