823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 75.145:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik

Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er taxavognmand, klager over selskabets ansvarsdeling i et færdselsuheld, som klagerens chauffør var involveret i.

Selskabet henviser til, at klageren er tildelt hele skylden for uheldet, da det skete under overhaling over fuldt optrukne linier.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 9/4 2008 til selskabet anførte:

> "Jeg kører bag modparten i W.gade. Modpart sagtner farten mere og mere, holder næsten stille medens jeg stadigvæk er bag ved ham, da jeg vælger at køre udenom ham. Da jeg er trukket halvvejs over i den venstre (og modkørende vognbane) og min forreste halvdel af vognen er på siden af hans bageste halvdel af vognen, svinger han skarpt til venstre UDEN tegngivning. Jeg forsøger at undgå påkørslen ved at svinge yderligere til venstre, men sammenstødet er uundgåeligt, da jeg ingen mulighed har for at undgå ham."

Klageren anførte i senere skrivelse af 15/5 2008 til selskabet:

> "Beklageligvis har jeg glemt at anføre i min omtale af uheldsforløbet, at det ikke er tilladt at svinge til venstre på ulykkesstedet, hvilket er tydeligt afmærket med skiltning påskrevet: 'INGEN INDKØRSEL' - 'KUN TAXI' (Rundt skilt, hvidt med rød cirkel - forbudsskilt, som naturligvis ubetinget skal respekteres).
>
> Det blev desuden påtalt at jeg påkørte modpartens køretøj bagfra. Det er en sandhed med modifikationer.
>
> 1. Naturligvis kom jeg bagfra

2. Jeg kørte IKKE op i modpartens bagende (undskyld udtrykket).
3. Jeg påkørte modpartens køretøj på VENSTRE SIDE
4. Havde modparten vist af, ville jeg ingen problemer have haft med at undgå påkørsel. (Manglende tegngivning fra modparten).
5. Selv med et minimum af tid, såfremt modparten havde vist af, ville påkørsel ikke være sket.

Det blev nævnt at jeg burde have forudset modpartens reaktion med min rutine samt at jeg kørte op i ham bag i. Dette er som sagt ukorrekt.

Jeg har forstået at man har til hensigt at tillægge mig skylden.

På grundlag af ovenstående finder jeg dette absolut uacceptabelt.

Jeg har gennemlæst færdselsloven minutiøst og kan intet sted i loven se at urutinerede førere per automatik frifindes:

1. ved manglende afvisning ved sving
2. ved indkørsel i område, hvor dette er forbudt ved skiltning
3. hvor venstresving ikke burde forekomme da indkørsel er forbudt

når en rutineret chauffør er part i uheldet.

Derimod står der i færdselsloven at man skal være hensynsfuld og opmærksom samt overholde gældende færdselsregler, hvilket modparten påviseligt ikke har gjort.

En passant vil jeg anfører at færdselsloven er lige for alle og ikke skelner mellem rutinerede og urutinerede trafikanter.

Jeg vil derfor fastholde at modparten alene bære hele skylden for uheldet."

Modparten anførte i skadeanmeldelse modtaget af hans selskab den 28/5 2008:

"Uheldet finder sted ud for W.gade. Det sker i forbindelse med, at jeg skal dreje til venstre ned i parkeringskælderen under min arbejdsplads.

Under svingningen til venstre ned mod parkeringskælderen skal jeg passere dobbelt optrukne linier - det er det i øvrigt på hele W.gade, kun afbrudt af, at der ud for udkørsler som fx parkeringskælderen er 'brudte' dobbelt optrukne linier på en strækning af ca. 5 meter, hvad jeg tager som udtryk for, at det er lovligt at passere dobbelt optrukne i forbindelse med, at man fx kører ind eller ud af parkeringskælderen.
I forbindelse med at jeg skal svinge ned bliver jeg påkørt bagfra af modparten, der er i færd med at overhale mig venstre om, altså hen over dobbelt optrukne linier. Jeg havde set modparten i bakspejlet - det er en gul taxa. Jeg blinkede af i forbindelse med min venstresvingning - dette sagt velvidende at han efter uheldet havde rigtig travlt med at fortælle mig hvor tåbelig jeg var, og at jeg ikke havde blinket af. Men det er altså ikke korrekt. Påkørslen sker inden jeg når at komme helt over i højre vognbane ned mod parkeringskælderen, så overhalingen af modpart foretages for fuldt dobbelt optrukne linier - de 'brudte' dobbelt optrukne linier kommer først 5-10 meter senere.

Min mening er, at modpart har det fulde ansvar for uheldet. Han forsøger at overhale for dobbelt optrukne i forbindelse med min venstresvingning. Alene det at ville overhale på dobbelt optrukne er klart ulovligt, så det kan jeg altså ikke have medansvar for."

Af vidneerklæring af 28/10 2008fra en passager i taxaen fremgår:

"1. Forankørende motorkøretøj holdt stille på dobbelt optrukne striber.
2. Taxi trækker over i venstre vognbane.
3. Halvvejs oppe på siden af foranholdende køretøj svinger dette køretøj uden varsel til venstre skråt bagud.
4. Foranholdende køretøj svingede til venstre **UDEN** tegngivning.
5. Taxi forsøgte at undgå påkørsel men ramte modpartens kofanger på nederst på venstre side.
6. Påkørslen skete PÅ cykelstien. (Venstre vognbane).
7. Forankørende køretøj ville køre ind FORAN bygningen, IKKE ned i parkeringskælder.
8. Tydelig skiltning med indkørsel forbudt for andre køretøjer end taxi.
9. Taxi kørte absolut ikke hurtigt hvilket den minimale skade også bekræfter."

Klageren har ved skrivelse af 24/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans chauffør var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren mener tillige, at skaden er takseret for højt. Klageren har til støtte for sine påstande anført:

"Ud fra min chaufførs forklaring, som understøttes af en vidneerklæring, mener jeg at min chauffør ikke bør tillægges skylden for trafikuheldet.

…

Denne del af anken er kun aktuel, såfremt jeg ikke skulle få medhold i anken i samme sag om skyldsspørgsmålet. Denne del føres af E.P., idet det var ham der sad bag rattet da uheldet fandt sted.

<u>Anke over at TRAFIK har pålagt mig at betale for skade på eget køretøj i forbindelse med en senere og større skade.</u>

I forbindelse med takseringen af skaden på eget køretøj aftalte jeg med J.P., L. karrosseriværksted, at skaden var af så begrænset omfang, at skaden først skulle udbedres i forbindelse med frikørsel. Om udbedring af skaden til den tid så ville ske for regning til modparten eller for egen regning ville bero på, hvem der ville få tillagt skyldsspørgsmålet.

Som det fremgår af vedlagte mailkorrespondance, har TRAFIK imidlertid opkrævet mig for udbedring skaden, idet TRAFIK har valgt at pålægge mig skyldspørgsmålet. Min aftale med J.P. har TRAFIK herved tilsidesat, ligesom TRAFIK har frataget mig min handlefrihed.

Min påstand er at jeg har et tilgodehavende hos TRAFIK på kr. 4.468,40, idet jeg har indbetalt en selvrisiko på kr. 15.000,-.

TRAFIKs påstand er at jeg skal indbetale kr. 4.647,19 for at undgå at rykke op i dyre præmieklasse ved årsskiftet."

Selskabet har ved skrivelse af 5/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af sagens oplysninger, må det lægges til grund at modparten foretog venstresving fra W.gade mod parkeringskælderen under dennes arbejdsplads, da han blev påkørt af føreren af det forsikrede køretøj, som var under overhaling.

Ved besigtigelse af uheldsstedet, og jf. de vedlagte fotos, er det konstateret at der på strækningen er dobbelt fuldt optrukne linjer, afbrudt af stiplede linjer ved ind-/udkørsel til parkeringskælder etc.

Vi har noteret os at parterne er uenige om hvorvidt modparten foretog tegngivning inden svingning, og at et vidne oplyser ikke at se tegngivning.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder at overskridelse af dobbelt fuldt optrukne linjer ikke må ske i forbindelse med *hele* overhalingen af et køretøj, og idet bemærkes at føreren af det forsikrede køretøj, trods modpartens hastighedsnedsættelse, ikke skærpede sin agtpågivenhed mod om vedkommende var i færd med at iværksætte svingning, er det vores opfattelse at føreren af det forsikrede køretøj bærer den fulde skyld for uheldet, hvilket efter vores opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis.

Der er ikke ved forelæggelsen for Ankenævnet for Forsikring tilgået nye oplysninger, der kan medføre at vi ændrer vores opfattelse af skylden for uheldet.

Med hensyn til spørgsmålet omkring betaling af skaden af bonushensyn, følger dette den udgift selskabet pålægges jf. skyldfordelingen. Aktuelt Udgør de samlede udgifter på skaderne kr. 19.647,19, jf. de vedlagte taksatorrapporter. Forsikrede har betalt gældende selvrisiko med kr. 15.000,00, hvorefter den resterende belastede udgift på skaden udgør kr. 4.647,19, hvilket på det foreliggende er hvad der skal indbetales for at undgå bonustab."

Nævnet har modtaget billeder af ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne hedder det:

"**§ 5 Præmieregulering efter skadesforløb**
…
Stk. 4 For hver skade med udgift for selskabet rykkes 2 præmieklasser op."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder billederne samt vidnets erklæring, hvoraf det fremgår, at påkørslen skete i venstre vognbane, finder nævnet, at det er sandsynliggjort, at klagerens chauffør har foretaget en overhaling over dobbelt fuldt optrukne linier. Som følge heraf finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da

klagerens chaufførs kørsel efter nævnets opfattelse er den væsentligste årsag til uheldet.

Nævnet finder, at klageren har ret til at vælge ikke at få dækket skaden på egen bil, således at det kun er udgiften til skaden på modpartens bil, der kan kræves indbetalt af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Trafik, skal anerkende, at klageren har ret til at vælge ikke at få udbedret skaden på egen bil og som følge heraf kun indbetale udgiften til skaden på modpartens bil.

Klagen vedrørende skyldfordelingen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen