826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.148:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med kaskodækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at føreren af bilen var samlevende med klageren på skadetidspunktet, hvorfor hun må tåle identifikation med skadevolder.

Klageren har over for nævnet i sin klage af 25/11 2008 bl.a. anført:

> "Min eks-kæreste havde i foråret nøglen til mit kolonihavehus, da han skulle passe kattene, jeg arbejder nemlig 14 dage ad gangen hos DFDS, hvor jeg sejler mellem København og Oslo. Vi kom ikke sammen på dette tidspunkt. I kolonihavehuset fandt han bilnøglerne og kørte rundt i min bil UDEN at jeg vidste det. Han har selv indrømmet, at han stjal bilen, som han kørte galt i. Forsikringsselskabet vil ikke betale for dette, trods talrige henvendelser og bilag."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har indhentet politirapporten, og til denne har føreren K. anført, 'at bilen tilhørte (hans) kæreste, L.H., som p.t. arbejdede på …båden. L. vidste ikke, at (han) havde taget bilen.' K. har endvidere til afhøringsrapporten oplyst, at han boede i et havehus sammen med sin kæreste (vores medlem). Politirapporten fremlægges som bilag …

Til (telefonisk) afhøringsrapport den 23.5.08 har vort medlem oplyst, at hun er kæreste med anholdte, K., og at de den 13.5.2008 havde bosat sig i haveforeningshuset. Der var sket indberetning til folkeregisteret vedr. flytningen. Hun oplyste endvidere, at hendes bilnøgler lå i hjemmet, da hun tog på arbejde på …båden.

K. blev ved retten i H. den 30.9.2008 dømt for bl.a. at have ført personbilen uden at udvise agtpågivenhed og under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer (over nul-grænsen) samt at have ført bilen uden at have erhvervet kørekort.

Vi har gennemgået sagen og skal fastholde afvisningen:

Vi har ved vor behandling af sagen lagt til grund, at førerens narkotikapåvirkethed i sammenhæng med omstændighederne omkring kaskoskaden (forsøg på at køre fra politiet) var den afgørende årsag til uheldet. Vi henviser venligst til politirapportens oplysninger herom.

Kaskoskaden på bilen er således undtaget forsikringsdækning, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.40, 7).

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.40 nederst fremgår, at forsikringstageren dog er dækket ved sådanne skader, medmindre samleveren var fører af bilen. Vi har vedvarende i vores skadebehandling lagt til grund, at K. var samlevende med vores medlem på skadestidspunktet. Det fremgår således af skadeanmeldelsen, at K. er smidt ud *efter* uheldet, til politiet har såvel vores medlem som K. oplyst, at de var kærester, og endelig havde de sammen bosat sig i kolonihavehuset, hvilket tillige var indberettet til Folkeregistret. Vi henviser endvidere til vores skadekonsulents rapport.

Vi har noteret os vores medlems bemærkninger i klagen til Ankenævnet, hvorefter K. på skadestidspunktet alene var ex-kæreste og havde adgang til kolonihavehuset som led i kattepasning.

Vi må dog fastholde, at K. var vores medlems samlever på skadestidspunktet og at forsikringsbetingelserne tilsiger, at vores medlem må tåle identifikation med sin samlever."

Klagerens advokat har i skrivelse til selskabet af 28/8 2008 bl.a. anført:

"Det fremgår af de anførte bestemmelser i forsikringsbetingelserne, at skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder kørsel i påvirket tilstand eller skader, der er sket, mens bilen blev ført af en person uden lovbefalet kørekort, ikke dækkes af Dem.

Det fremgår yderligere af slutbestemmelsen i afsnit 5.40., at der dog er dækning, såfremt forsikringstageren (min klient), såfremt hun ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet i 7 og 8 eller min klients manglende kendskab hertil, skyldtes grov uagtsomhed.

Således som erklæringen fra K.K.N. er formuleret, og således som sagen foreligger oplyst for mig, er der intet som helst belæg for, at min klient skulle have haft kendskab til disse omstændigheder eller ved grov uagtsomhed ikke have kendskab hertil."

Af den af advokaten omtalte erklæring fremgår:

"Jeg, K.K.N., vil med dette fortælle at jeg stjal min eks-kæreste L.H.'s bil sidst i maj 2008.

Jeg havde nøglerne til hendes kolonihavehus i E. for at passe hendes katte de to uger hun arbejdede på …båden. Jeg stjal nøglerne til hendes bil fra huset og kørte rundt i den uden lov.
Hun har ikke haft noget med det at gøre. Hendes forsikringsselskab vil ikke udbetale forsikringspenge fordi jeg havde nøgle til hendes hus og tilgang til bilen. Men jeg kan forsikre om at hun aldrig ville låne mig bilen da jeg ikke har kørekort. Jeg er ikke blevet kontaktet af hendes forsikringsselskab, selvom de sagde til hende at de ville ringe til mig og fik mit nummer."

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren med skrivelse modtaget i nævnet den 3/4 2009 fremsendt vidneerklæringer som dokumentation for, at hun og føreren af bilen ikke var reelt samlevende eller havde et faktisk interessefællesskab på skadetidspunktet. Det fremgår således bl.a. af skrivelsen:

"Udover det har jeg kontaktet L.D., K.'s eks-kæreste, som han forlod mig til fordel for - dette skete lige inden ulykken. Hun kan bekræfte, at hun kom sammen med K. det pågældende tidspunkt, hvis det bliver nødvendigt, at hun gør dette skriftligt, beder jeg jer kontakte mig.
…
K. blev efterfølgende dømt for flere forhold, bl.a. for vold mod L.D. og for at køre i påvirket tilstand og uden kørekort flere gange - bl.a. i min bil. Denne dom vil være at finde hos enten politiet i H. eller dommerkontoret i H.

Grunden til at forsikringen i første omgang ikke ville udbetale pengene til mig, var at K.'s navn stod på min postkasse. Man betvivlede derfor rigtigheden i, at vi ikke kom sammen på det tidspunkt, hvor min bil blev skadet. Denne postkasse hænger stadigvæk det samme sted, og hans navn er stadigvæk på den - det er skrevet med sprit-tusch, og derfor umuligt at fjerne. Jeg synes ikke, der er grund til at betvivle rigtigheden af min påstand pga. en postkasse, da jeg nu bor sammen med min nye kæreste, T.B., og i øvrigt venter barn. K.K.N.'s navn vil nok hænge på den gamle postkasse indtil en eller anden fjerner den, og jeg er ked af, at det er den lille bagatel der gør, at jeg mister penge på en bil, jeg ikke selv har ført.

Jeg kan i øvrigt nævne, at K. havde meldt flytning til Folkeregistret, men fordi han er narkoman og flakker omkring uden noget sted at bo, blev hans post ved med at komme til E., da dette var hans sidst kendte adresse. Jeg nåede at have K. logerende i halvanden måned inden han gik tilbage til L.D. omkring maj 2008."

Selskabet har uagtet det fremsendte fastholdt sin afgørelse, som meddelt ved skrivelse til nævnet af 6/5 2009.

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.30 Hvilke skader dækkes**
…
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran.
...

5.40 Hvilke skader dækkes ikke

…

7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand.
8) Skader sket, mens bilen blev ført af en person uden lovbefalet kørekort.

Ved skade nævnt under 6, 7 og 8 er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen /samleveren eller den faste bruger var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at hovedårsagen til totalskaden på bilen må tilskrives førerens påvirkning af euforiserende stoffer.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren er ejer af bilen. Det kan ligeledes som ubestridt lægges til grund, at det er klagerens nu tidligere samlever, der var fører af bilen på skadetidspunktet, og at denne uretmæssigt tog nøglerne til klagerens bil og førte bilen uden klagerens billigelse og viden, uden at have kørekort og i amfetamin- og medicinpåvirket tilstand.

Afgørende for, at erstatning kan udbetales, er herefter, om klageren på skadetidspunktet var samlevende med skadevolder. Nævnet finder, at der må lægges afgørende vægt på politiets afhøring af klageren, hvor hun på skadedatoen til politiet oplyste, at hun var kæreste med skadevolder, og at hun siden den 13/5 2008 havde boet sammen med ham.

Når bilen er ført af en ægtefælle/samlever eller fast bruger, er det ifølge vilkårene uden betydning, om klageren kendte til forholdet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen