820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.150:

xxxx xxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at opgøre advokatsalæret efter timeforbrug i forbindelse med en verserende retssag, hvor selskabet har meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at opgøre advokatsalæret efter timeforbrug med henvisning til forsikringsbetingelserne § 11, stk. 5, hvorefter salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Selskabet har yderligere gjort gældende, at spørgsmålet om salærets størrelse henhører under advokatmyndighederne og derfor falder uden for Ankenævnet for Forsikrings kompetence.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 19/9 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved brev af 30. april 2008 som vedlægges som bilag, har Tryg meddelt retshjælpsforsikringsdækning til en sag som klager har anlagt mod Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere & Integration. Som bilag vedlægges endvidere stævning med bilagene …
>
> Sagen omhandler beløbsmæssigt et forholdsvis beskedent beløb på 52.020,00 kr., men som det kan ses af stævningen er det klagers opfattelse, at det forhold at beløbet forfalder, er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Sagen omhandler således et yderst kompliceret samspil mellem national ret og international ret. Som det videre fremgår af stævningen, er det endvidere et spørgsmål der ikke er afklaret, hvorfor det af Karnovs note til den omstridte bestemmelse fremgår, at spørgsmålet bør afklares gennem retspraksis.

Det ligger således fast, at sagen uanset sagens beløbsmæssige værdi nødvendigvis vil medføre, et omfattende arbejde fra min side til afklaring af retstilstanden på området. På denne baggrund bad jeg ved mit brev af den 22. maj 2008, som vedlægges i kopi, retshjælpsforsikringsselskabet Tryg om at anerkende, at mit arbejde i sagen afgøres efter timeforbrug. Dette afviste Tryg at anerkende ved brev af 3. juni 2008, som tillige vedlægges."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/1 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved brev af 3. april 2008 ansøgte M. v/advokat N.S.B, om retshjælpsdækning på vegne af vores kunde … til at anlægge retssag mod Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration.

Vores kunde … thailandske ægtefælle fik i juni 2006 visum til indrejse i Danmark efter, at vores kunde havde stillet en garanti på kr. 52.020,00 i henhold til udlændingelovens § 4, stk. 2.

Under opholdet indgav ægtefællen ansøgning om opholdtilladelse med henblik på familiesammenføring med vores kunde, og i denne forbindelse meddelte Udlændingeservice ved brev af 21. oktober 2007 til vores kunde, at man ville rette henvendelse til det pengeinstitut, der havde stillet garantien med anmodning om, at få beløbet på kr. 52.020,00 udbetalt, idet betingelserne herfor var opfyldt, jf. bestemmelsen i Udlændingelovens § 4, stk. 4. nr. 2.

Advokat S.N. klagede ved brev af 22. november 2007 over afgørelsen til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, som ved brev af 6. februar 2008 fastholdt afgørelsen, hvilket er baggrunden for den anlagte retssag.

Vi bekræftede retshjælpsdækning til sagen ved brev af den 30. april 2008 til advokat N.S.B. I brevet gøres opmærksom på, at vi beregner salær i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene, jf. betingelsernes § 11, stk. 5.

Den 22. maj 2005 modtog vi brev fra advokat S.N. Brevet var vedlagt dokumentation for, at vores kunde opfylder de økonomiske betingelser for opnåelse af fri proces.

I brevet gør advokat S.N. opmærksom på, at sagen er af principiel karakter og i den forbindelse beder han os bekræfte, at sagen ikke vil blive afregnet i overensstemmelse med de vejledende salærtakster, da sagen vil medføre et betydeligt antal arbejdstimer.

Vi svarer hertil ved brev af 3. juni 2008, at vi ikke på forhånd kan meddele, at vi vil fravige de vejledende salærtakster. Vi anfører, at vi som udgangspunkt ikke fraviger de vejledende salærtakster, men at vi undtagelsesvis kan fravige taksterne, såfremt salærforslaget er rimeligt.

Ved brev af 16. juli 2008 fastholder advokat S.N., at han under sagen skal honoreres efter timepris for hans rimelige arbejde med sagen, som er af yderst principiel karakter mod staten.

Hertil svarer vi ved brev af 18. juli 2008. Vi henviser igen til retshjælpsbetingelserne § 11, stk. 5, hvoraf fremgår, at salæret beregnes i overensstemmelse med retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.

Vi anfører, at vi som følge af denne bestemmelse, ikke har mulighed for på forhånd at acceptere, at advokat S.N. afregner sagen efter medgået tid. Vi nævner i brevet, at vi er klar over, at advokat S.N.s arbejde med sagen formodentlig bliver tidskrævende, og at vi naturligvis vil tage hensyn hertil.
…
Det er endvidere vores opfattelse, at spørgsmålet om salærets størrelse ikke er et mellemværende mellem vores kunde og Tryg Forsikring, men mellem advokat S.N. og Tryg Forsikring.

Såfremt advokat S.N. til sin tid, når salæret forfalder til betaling, ikke er tilfreds med størrelsen af salæret, må han rette henvendelse til Advokatsamfundets Responsumudvalg, hvis afgørelse vi allerede nu accepterer at følge.

Vi skal endvidere henvise til, at vores kunde ikke har nogen økonomisk interesse i spørgsmålet salæret størrelse, da han opfylder de økonomiske betingelser for fri proces. Vores kunde vil således ikke skulle deltage i betalingen, hverken med selvrisiko eller eventuelle beløb ud over forsikringens dækning.

Sagen må derfor efter vores opfattelse falde udenfor Ankenævnets kompetence, jf. Ankenævnets vedtægters § 2, stk.1.

Konklusion
Vi må fastholde, at vi ikke er forpligtet til at indgå aftale om betaling af salær til advokat S.N. efter timepris, ligesom vi mener, at spørgsmålet om salærets størrelse henhører under advokatmyndighederne.

Endelig mener vi, at sagen falder udenfor Ankenævnets kompetence, da vores kunde ikke har nogen økonomisk interesse i sagen."

Ved kendelse afsagt den 15/12 2008 har Retten i H., i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, henvist sagen til landsretten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 11. Valg at advokat
1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. I gruppesøgsmål, hvor tilmeldingsmodellen anvendes, vælger grupperepræsentanten den sagsførende advokat. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet. For småsager gælder § 11a.

2. Når selskabet har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog ikke:
    a. Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller
    b. Udgifter, aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen,

3. Nægter advokaten at afgive erklæring herom, kan der ikke gives dækning.

4. Advokaten har direkte krav mod selskabet på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for selskabet indgå aftale om sit salær med sikrede.

5. Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Tvister omfattet af retsplejelovens kapital 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinjer."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 5, fremgår, at advokatens salær beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Heri kan ikke udledes, at selskabet på forhånd kan pålægges at give tilsagn om at afregne advokatsalær efter timeforbrug, og nævnet kan i øvrigt ikke pålægge selskabet at opgøre klagerens advokats salær på anden måde end efter forsikringsbetingelserne.

Idet samtidig bemærkes, at en klage over størrelsen over det advokatsalær, en advokat beregner sig, hører under advokatmyndighedernes kompetence,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson