826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.152:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af det beløb, selskabet har kompenseret hende for i forbindelse med reparation af en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har i alt vedrørende rørskaden udbetalt 134.069 kr. til klageren. Selskabet har beregnet udbedring af rørskaden til at vare ca. 2 måneder og har - da der var tale om udbedring i sommerperioden - forlænget perioden med 4 uger. Selskabet har herefter udbetalt 11.250 kr. udgørende udgiften til leje af toiletvogn i 3 måneder.

Over for nævnet har klageren i klage af 24/11 2008 nedlagt påstand om, at refusionsperioden løber fra 1/7 2006 - 1/5 2007 og har til støtte herfor i supplerende redegørelse anført:

> "Som det fremgår af korrespondancen, købte jeg … pr. 01.06.2006.
>
> I den forbindelse planlagde jeg at male hele huset indvendigt selv, at få gulvene afslebet og få tilbud fra en VVS-mand omkring delvis nyt sanitet og haner på badeværelset. I den forbindelse konstaterede VVS-manden, at der var problemer med afløbet i badeværelset.
> Jeg kontaktede så forsikringen, som meddeler, at skaden dækkes.
>
> Under udførelsen af reparation af afløb konstateres yderligere skade på kloaksituationen. Dette medførte opbrækning af gulve i badeværelse og bryggers samt udenfor frem til samlebrønd.

Under udførelsen af arbejderne konstateredes løbende nye skader, hvilket medførte, at diverse håndværkere løbende måtte rykke deres tidsplaner, hvilket i en periode med en meget travl situation på håndværksmarkedet naturligvis har forlænget byggetiden.

Herudover skete der under reparationsarbejdet det, at en væg væltede to gange, hvilket ligeledes forrykkede tidsplanen.

Taksatoren har været på stedet én gang i forbindelse med konstatering af en udvidelse af skaderne.

Der var hverken vand eller varme i huset, så det var ubeboeligt. Jeg kunne heller ikke flytte mine møbler ind i et hus med opgravede gulve og uden varme!

Jeg aftalte med taksatoren, at jeg skulle have et beløb pr. dag, indtil reparationen var afsluttet.

Nu har forsikringsselskabet meddelt, at man vil betale prisen for en toiletvogn i 3 måneder med 125 kr. + moms pr. dag.

Jeg ønsker betalt det sædvanlige beløb pr. dag fra 01.07.2006 til 01.05.2007, da huset i den periode var ubeboeligt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores medlem erhverver ejendom med overtagelse pr. 1. juni 2006, der tegnes husforsikring her hos os. Umiddelbart efter overtagelsen konstateres rørskade. Udbedringen involverer såvel badeværelse som bryggers, hvorfor vi ud over den faktiske udbedring - har refunderet udgifter til toiletvogn i reparationsperioden. Efter medlemmets ønske er dette sket i form af en økonomisk godtgørelse, som svarer til leje af toiletvogn.

Medlemmet er utilfreds med at reparationsperioden er fastsat/opgjort til 3 måneder, idet medlemmet ønsker refusion for perioden 1. juli 2006 - 1. maj 2007.

Vi har gennemgået sagens oplysninger på ny og må fastholde, at reparationsperioden maksimalt kan fastsættes til en 3 måneders periode. At ejendommen ikke har været beboelig i den ovenfor nævnte periode kan ikke tilskrives forhold, som vedrører udbedring af den dækningsberettigende skade."

I skrivelse af 12/3 2007 har selskabet videre anført:

"… reparationen vedrørende rørskaden omhandler ophugning og reetablering af gulv i bryggers og badeværelse, et areal på i alt 16 kvm. Hertil kommer reetablering af væg, som væltede.

Henset til skadens reelle omfang samt håndværkernes faktiske timeforbrug må vi fastholde, at vores medlem er kompenseret korrekt jf. tidligere indlæg."

Hertil anførte klageren i skrivelse af 22/2 2009 bl.a.:

> "Årsagen til den lange reparationsperiode skal ses i, at skaden løbende udviklede sig efterhånden, som håndværkerne kom frem i forløbet.
>
> Hver gang skulle mit forsikringsselskab naturligvis adviseres og godkende.
>
> Det, samt det forhold at der væltede vægge m.v., medførte løbende, at håndværkerne måtte udskyde. Grundet situationen omkring håndværksarbejde på det tidspunkt, blev der naturligvis tale om temmelig lange udskydelser, når der enten var konstateret yderligere skade eller lignende - og hermed også en situation hvor de enkelte fag måtte vente på hinanden."

Selskabet henviser endvidere i det hele til sit svar til klageren i anledning af klage til selskabets direktion. Af direktionens svar af 3/7 2008 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har udbetalt 134.060 kr. i erstatning for den anmeldte rørskade. Heraf er der udbetalt 11.250 kr. svarende til, hvad det ville koste at leje en toiletvogn i de tre måneder, som udbedringsperioden er opgjort til. Henset til, at toiletvognen ifølge det for os oplyste ikke har været lejet, er der tale om en kompensation for de gener, som udbedring af rørskaden har medført for dig.
>
> Du fremhæver i din klage til direktionen, at der ikke var indgået aftale om, hvor længe vognen skulle stå der. Dette er korrekt, men det ændrer ikke på, at du alene er berettiget til at få dækket udgiften til toiletvognen for den periode, som udbedring af rørskaden ville vare.
>
> Herefter, og da det efter en samlet vurdering af sagen er vores opfattelse, at du med udbetalingen på 11.250 kr. i behørigt omfang er godtgjort for de gener, rørskaden har medført, må vi desværre fastholde, at vi ikke vil udbetale yderligere erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at reparationen af den rørskade, der er dækket af forsikringen, har varet længere tid end den tid, som selskabet har beregnet, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen