818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.158:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et indbrudstyveri den 30/7 2008, hvor der bl.a. blev stjålet et B&O højttalersæt af typen Beolab 8000. Da højtalerne var over otte år gamle på skadetidspunktet, har selskabet erstattet med 20 % af nyprisen, svarende til 5.998 kr.

Fra en telefonsamtale af 29/9 2008 med klageren har selskabet noteret følgende:

> "Talt med ftag. Hun har kunne genanskaffe et Beolab 8000 anlæg til 16999 kr. hos S.M., men jeg har undersøgt det med taks. og vi gør afskrivning gældende når man kan købe et nyt tilsv. anlæg i dag og dette anlæg er over 8 år gl. Et tilsv. anlæg koster i dag 30.000 kr. (har undersøgt med B&O butik …) x 20% = 6000 kr. og det er det ftag har fået udbetalt. Ftag er ikke tilfreds. Har oplyst hende om vores klagemulighed igennem Kvalitet. Ftag mener at vi skal genanskaffe dem en tilsv. brugt anlæg til 16.999 kr. Har afvist dette."

Ved e-mail af 8/10 2008 har klageren til selskabets klageafdeling bl.a. anført:

> "Jeg har i forbindelse med et indbrud i vores hjem i starten af august 2008 fået stjålet bl.a. et par B&O type Beolab 8000 højttalere til en brugtværdi på 16.995,00 kr. og en nypris på 30.000,00 kr.
> Vi har vores indboforsikring hos Tryg og vil selvfølgelig gerne have disse højtalere igen, men Tryg vil kun give os 6.000,00 kr. til at genanskaffe dem og de nægter at fremskaffe tilsvarende til os, selvom der i vores police står: at erstatningen så vidt mulig skal stille den

sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted, samt at Tryg kan vælge at genanskaffe tilsvarende genstande.

Jeg har snakket med en person (T.B.) i Tryg skadecenter som får en uge til at finde ud af om det kan være rigtigt. Da jeg ringer tilbage får jeg at vide (fredag d.29. sept.) at jeg selvfølgelig skal have genanskaffet mine højttalere, jeg skal bare ringe til hende når jeg har fundet stedet hvor de kan skaffes igen, dette gør vi om lørdagen hos Radio & Tv-eksperten ... Men da jeg så ringer igen til Tryg mandag d.1. sept. kan jeg pludselig ikke få mine højttalere genanskaffet. Jeg beder om en skriftlig forklaring for hvorfor det nu ikke kan lade sig gøre, og får at vide at sådan en giver de ikke.
Men at grunden er at mine højttalere stadig kan købes som nye og at de derfor har valgt at jeg ikke skal have mere end 6.000,00 kr. i erstatning, da det er det taksatoren har skrevet.

Jeg bliver rigtig gal, da jeg jo absolut ikke føler mig fair behandlet og absolut ikke er stillet i samme økonomiske situation som før skaden. Og hvem er det så lige der bedømmer om det er mig eller en anden der er berettigede til at få erstatning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 7/11 2008 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg kan oplyse, at erstatningen er opgjort korrekt i forhold til de afskrivningsregler, der er gældende efter forsikringsbetingelserne, Familiens Basisforsikring II.

Familiens Basisforsikring II er udarbejdet i et samarbejde mellem forsikringsbranchen og Forbrugerrådet. Dette, at 'forbrugerne' har været med til at udfærdige forsikringsbetingelserne, er helt specielt for denne forsikring.

Der er afskrivningstabeller i betingelserne for cykler, briller og forskellige elektriske apparater. Der er både fordele og ulemper ved at anvende sådanne afskrivningstabeller. En væsentlig fordel for kunderne er, at man klart og præcist kan se, hvordan erstatningen bliver opgjort. En ulempe ved tabellerne er, at de 'gennemsnitsbetragtninger', som de er et udtryk for, i specielle situationer kan føre til et resultat, som i jeres sag, hvor man oplever, at erstatningen bliver mindre end en given brugtpris på markedet. Betingelserne tager ikke specielt hensyn til erstatningen for B&O, eller nogen andre mærker på markedet.

Vores medarbejder i Å., T.B., oplyser, at hun har givet meddelelse om, at du gerne måtte undersøge hvorvidt et lignende anlæg kunne genanskaffes, men at hun tog forbehold for erstatningens størrelse, indtil hun havde drøftet sagen med taksator. Vi beklager, hvis dette har givet anledning til misforståelse omkring størrelsen af erstatningen.

Jeg må desværre meddele, at jeg ikke kan ændre vores afgørelse i sagen. Det er også en del af den tryghed, som vi leverer, at alle vores kunder i samme situation kan regne med at blive behandlet på samme måde."

I klageskema dateret den 18/11 2008 har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Vi har d. 30/7-08 indbrud i vores hjem, hvor der bl.a. bliver stjålet 2 B&O højttalere Beolab 8000. De er fra 1995 men har ikke en eneste skade/ridse. Vi går selvfølgelig ud fra at vi får dem erstattet så vi kan anskaffe nogen magen til selvfølgelig brugt. Men nej de vælger at vi kun skal have 6.000 kr. til at erstatte dem med (brugtprisen er 17.000 kr.). Dette er vi selvfølgelig ikke tilfredse med da vi jo er dårligere stillet økonomisk end før indbruddet."

Over for nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor ved skrivelse af 16/12 2008 bl.a. bemærket:

> "Klagen vedrører Familiens Basisforsikring II, bilag ... Klagen drejer sig om erstatning for B&O anlæg. Vores kunde klager over, at vi ikke har erstattet tyveriet med den tilsvarende brugtpris på markedet.
>
> **Sagsfremstilling:**
> Vores kunde anmeldte den 30. juli 2008 et indbrudstyveri til os. Den 1. august 2008 indsendte vores kunde en liste over det stjålne, bilag 2. Af listen fremgår blandt andet, at der er stjålet en B&O fjernbetjening fra 1994 samt to B&O 'blyantshøjttalere' fra 1995. Vores kunde indsendte samtidig dokumentation for købene af B&O effekterne, bilag …
>
> Det fremgår af Familiens Basisforsikring II, punkt 7, at Tryg kan vælge mellem genlevering af identiske brugte genstande eller en kontanterstatning. Vi er således ikke forpligtet til at erstatte med prisen på et tilsvarende brugt anlæg.
>
> Det fremgår endvidere af tabellen i punkt 7.1.5.3, at erstatning for almindelige elektriske apparater afskrives med en procentdel af nyværdien på skadestidspunktet. På baggrund af anlæggets alder på skadestidspunktet har vores kunde derfor modtaget en erstatning svarende til 20 % af nyværdien af et lignende B&O anlæg, i alt 8.747 kr. Samlet har vores kunde modtaget 31.284 i erstatning efter indbruddet …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7 Erstatningsopgørelse**
>
> **Stk. 7.1**
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
> …
> **Stk. 7.1.3**
> *Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.*
>
> *For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.*
> …
> **Stk. 7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**
> …
> **Stk. 7.1.5 Afskrivningsregler:**
> Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Tryg fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:
> …
> **Stk. 7.1.5.3**
> Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:
> …
> Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

% af genanskaffelsesprisen
som ny på skadetidspunktet
…
8 år - 20"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets valgret mellem én af flere mulige erstatningsmetoder ikke i sig selv indebærer, at selskabet i ethvert tilfælde kan vælge den for selskabet billigste erstatningsopgørelse, idet erstatningen som udgangspunkt så vidt muligt skal stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7, stk. 7.1.

Imidlertid medtager forsikringsbetingelserne en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for specifikke genstande skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, som udgør en del af den mellem klageren og selskabet indgåede forsikringsaftale.

Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at B&O effekterne er omfattet af afskrivningstabellen, og at selskabet har erstattet disse i overensstemmelse hermed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson