824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.162:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet totalt udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens elektroniske skadeanmeldelse af 11/7 2007, at bilen – en VW Golf 2,8 VR6 årgang 1992 – blev stjålet fra klagerens adresse på K.vej i tidsrummet 6/7 2007, kl. 17:00 til 7/7 2007, kl. 01:00 og blev fundet af politiet den 7/7 2007, kl. 01:00 ved M.hallen D. totalt udbrændt.

I selskabets undersøgelsesrapport dateret 26/10 2007 hedder det bl.a.:

> "Onsdag d. 220807 blev jeg telefonisk kontaktet af biltaksator, J.J., som oplyste, at han tidligere havde foretaget taksering af førnævnte køretøj. På dette tidspunkt tilbage til 130407 blev en rude i bilen knust og et stereoanlæg blev stjålet. Der var måske også tale om noget hærværk mod bilen. Der var på dette tidspunkt skader på bilen for ca. 15.000,00 kr. J.J. afsluttede først sagen mht. erstatning d. 120707, hvor han talte med forsikringstager, T.T. Ved denne samtale nævnte forsikringstager intet om, at bilen var blevet stjålet og brændt af omkring d. 060707!! Dette undrede J. noget, såfremt det er hendes bil!

J.J. er af den opfattelse, at bilen 'skal væk', hvorfor den nu er brændt af. Han er ligeledes af den opfattelse, at bilens faktiske ejer/bruger er sønnen til forsikringstager. Bilen var ved 1. taksering tilbage i april måned, en typisk 'drengebil', som var med div. udstyr og spoiler.
Han havde ikke modtaget nøgler til bilen!
J.J. har udtaget olieprøve af bilens motor. Denne analyse viste at motorolien var i orden.

M.S., Aros forsikring oplyste d.d. telefonisk, at han ikke har modtaget bilnøgler fra den brændte bil…

Mandag d. 27.08.07
Biltaksator, J.J. oplyste d.d. kl. 0805 telefonisk, at forsikringstager, T.T. ringede om morgenen for at høre til stereoanlægget i bilen. De talte også om nogle bilsæder, som måske var beskadiget.
Samme dag, blev J. ringet op af M.S. fra Aros-forsikring, som oplyste, at han havde en brændt bil - en Golf VR6. J. bemærkede hurtigt, at kvinden han talte med om morgenen var ejer af Golfen som nu var brændt. J. fandt det meget besynderligt, at forsikringstager ikke nævnte noget om dette da hun talte med J. om morgenen!
…
Tirsdag d. 28.08.07
…
Aros-forsikring v/M.S. oplyste d.d. telefonisk, at fst. kun havde én bil indtegnet i selskabet. Der er ikke gæld i bilen.
Fst. er registreret med 12 skader - en del små skader, også med modpart.
…
Bilreparatør, J. Auto, v/J.B., tlf. …, oplyste d.d. ved min personlige henvendelse på værkstedet, at han foretog reparation af bilen i april måned. Bilens bagrude og siderude var på dette tidspunkt knuste. Der var også nogle ridser langs siden. Autoradioen var blevet stjålet.
Ji. oplyste, at han ikke kender ejeren af bilen, men han vidste hvem han er. Bilen blev solgt fra K.-Auto, som solgte den for en privat person. Det var Ji.'s klare opfattelse, at bilen blev brugt af sønnen. Han huskede ikke sønnens navn. Bilen var en typisk ungdomsbil med sænket undervogn, fælge m.v. Bilen blev købt sådan, dog havde sønnen isat et stereoanlæg.
Ji. havde aldrig set moderen køre i bilen!

Forsikringstager, T.T., K., G., tlf. …, blev d.d. kl. 1330 truffet på sin bopæl. Tilstede var hendes ægtefælle, A.B.J.
…
Der var ikke lavet noget ved bilen, dog havde deres søn, N. isat et stereoanlæg, som han selv betalte. Det var meningen, at N. skulle overtage bilen, når han kom til at tjene nogle penge.

P.t. kørte N. ca. 40 % i bilen og fst. ca. 60 %!!

N. er deres fælles søn. Han er 19 år og bor hjemme på adressen, K. Han har fået arbejde på et lager, men skal næste år - 2008 - gøre sin handelsskole færdig.

Fst. kører kun rundt på den lokale egn, hvilket N. også gør. Der bliver sjældent kørt lange ture.

Fst. og dennes mand, tog på ferie i S. d. 270607 og kom hjem til Danmark d. 100707. En morgen talte fst. med biltaksator, J.J. vedr. skaden, der var sket tilbage til april måned. På dette tidspunkt var fst. klar over at bilen var brændt, men hun fortalte det ikke til biltaksato-

ren! Jeg gjorde fst. bekendt med, at det lød meget mærkeligt, at hun talte med J.J. vedr. en skade i april, velvidende at bilen var brændt - uden at omtale det for J.J. Fst. havde ingen kommentarer til dette, men hun var klar over at bilen var brændt!
N. befandt sig på gerningstidspunktet i Å., idet han stod som bartender i forbindelse med noget sejlads ved havnen.

Vedr. bilnøgler, udtalte fst., at der var 2 nøgler. En til fst. og en til N. Jeg anmodede om at få nøglerne. Fst. gik herefter rundt i huset og ledte efter nøglen, som hun brugte. Hun kunne ikke finde nøglen, men ville fremskaffe den.

Jeg anmodede om, at se bankudskrift, som viste at det var fst., som havde betalt forsikringen tilbage til dec. 2006. Fst. udprintede fra sin konto, hvor beløbet 698,00 kr. var betalt d. 041206. Bilen var også betalt af fst.
I øvrigt kan nævnes, at familien ikke mangler penge, hvilket kunne ses på kontoudskriften!!
…
N.T., tlf. … oplyste, at han er søn til fst. Han bor hjemme og har lige fået noget arbejde.

Han kørte rundt i bilen, men ikke meget. Han mente, at fst. kørte mest i bilen. Foreholdt, at fst. tidligere havde oplyst, at fordelingen var 60% til fst. og 40 % til ham, udtalte N., at han nu ikke mente han kørte så meget.

Det var meningen, at han skulle købe bilen, når han fik penge. Han har selv lavet lidt på bilen, men kun småreparationer sammen med nogle kammerater. Forsikring og betaling af bilen ved køb, blev klaret af fst.
Han købte selv et stereoanlæg og satte i bilen. Det var et Pioneer-anlæg.

Vedr. nøgler udtalte N., at der kun var en nøgle med ved købet. Foreholdt, at fst. oplyste, at der var 2 nøgler med, stillede han sig uforstående overfor. Han fastholdt, at der kun var 1 nøgle.

Jeg anmodede om nøglen. N. gik ind i huset - på sit værelse - og fandt 1 nøgle, som jeg fik udleveret.

Vedr. kørte kilometer, mente N., at bilen havde kørt ca. 180.000 km da den brændte.

På gerningsaftenen befandt han sig i Å., idet han stod som bartender i forbindelse med noget sejlads ved havnen. Inden han tog til Å., parkerede han bilen i sine forældres indkørsel. Han var sikker på, at bilen blev aflåst og alle ruder var lukkede. Han kørte med en kammerat til Å. Denne kammerat hedder, N.K. og har tlf. ... De kørte i K.'s bil.

Han fik besked om, at bilen var brændt, på sin telefonsvarer. Det var politiet der havde lagt en besked.
…
Sælger af bilen, H.J.H.T., tlf. …, blev d.d. telefonisk kontaktet.

Han forklarede, at han tilbage i efteråret 2006 solgte bilen til fst. og dennes søn. Det var både fst. og sønnen, som var for at se på bilen og prøvekøre bilen. Det var helt klart, at det var en bil, der skulle købes til sønnen. Det var sønnen, som prøvekørte bilen og ham, som havde den største interesse for bilen. T. har efterfølgende enkelte gange set sønnen køre rundt i bilen.

Det var fst. som betalte bilen.

T. mener, at de kun fik 1 nøgle med ved købet. Der var yderligere en sender med, som kunne aktivere bilens eftermonterede startspærre og alarm.!! Omkring 1 mdr. efter købet ringede sønnen og ville høre om han havde en sender mere. Det havde T. ikke.

Med baggrund i T.'s forklaring kørte jeg tilbage til fst. og dennes søn.

N.T. oplyste nu, efter at være blevet gjort bekendt med T.'s forklaring, at han prøvekørte bilen, idet han havde mere forstand på biler end sin moder, fst.!?
Han fik en sender med til bilens låsesystem og alarm. Han fik aldrig dette til at virke, hvorfor han fik et firma til at afmontere alarmen. N. var egentligt ikke klar over, at bilen ved købet havde en startspærre!?
N. vil finde navnet på det firma, som har afmonteret startspærren og alarmen.
…
Tirsdag d. 18.09.07
Da jeg gentagne gange - forgæves - har forsøgt at få kontakt til fst. søn, N.T., må jeg nu lægge til grund, at han ikke ønsker at tale med mig, vedr. sagen. Jeg har flere spørgsmål til N., vedr. turen til Å., som bartender, afmontering af bilens alarmsystem m.v.

Konklusion:
Jeg mener, det ved herværende undersøgelse er fastlagt, at bilen er nøglekørt til brandstedet. Nøglen har med stor sandsynlighed været hos fst. søn, N., idet han var i besiddelse af nøglen under mit besøg, ligesom fst. og dennes ægtefælle på brandtidspunktet var i S.

Følgende kan fastlægges ved undersøgelsen:

- alle tændingslåsens låsepaler fundet ved afsyring. Intakte
- ratlåsepalen fundet ved afsyring. Intakt.
- låseringen fundet ved afsyring. Intakt.
- venstre dørlås var kun delvist brændt. Låsen intakt.
- højre dørlåsepaler fundet i bunden af døren. 4 paler intakte.
- bolten til låsehuset fundet. Metal fra låsehuset smeltet ind i gevind på bolten. Denne har siddet i låsehuset under branden, hvorfor det kan fastslåes, at en evt. gerningsmand ikke har afmonteret låsehus med ratlåsepal inden bilen evt. blev fjernet. Låsehus og ratlåsen har siddet på sin plads under branden.
- Der fandtes 2 store betonklodser på bagsædet af bilen. Disse skulle med stor sandsynlighed have medvirket til, at holde bilen på bunden af en havn eller lign., idet bilen skulle skaffes af vejen.
- bilens fælge med dæk blev fjernet før branden.
- bilen brændt af 8 km. fra fst. bopæl.
- fst. oplyser ikke til biltaksator, J.J. ved telefonisk samtale, at bilen er brændt - dette kan undre meget.
- det er fst. søn, N., der er i besiddelse af bilens nøgle og denne overdrager han til undertegnede
- fst. var ikke klar over, hvormange nøgler der var med til bilen ved købet?
- bilen blev ikke i april måned 2007 erklæret for totalskadet, men blev repareret.
- fst. søn, N. ønsker øjensynligt ikke at tale mere med undertegnede.
- fst. vil ikke give tilladelse til, at der indhentes teleoplysninger på den mobiltelefon, som besiddes og anvendes af N. Ved indhentelse af teleoplysninger med masteplaceringer vil give et klart indtryk af N.'s bevægelser omkring g- tidspunktet.

I øvrigt kan nævnes, at jeg finder det meget specielt, at en gerningsmand vil tage til et normalt beboelsesområde, stjæle en bil og køre ca. 8 km væk og brænde den af. Der er rigelig med biler i områder, hvor der ikke er risiko for at blive opdaget af - som i herværende tilfælde - naboer.

Vedr. den rette bruger af bilen er jeg ikke i tvivl om, at bilen bruges af fst. søn, N. Fst. oplyser selv, at fordelingen er ca. 60% til fst. og 40 % til sønnen, N. N. lå inde med nøglen ved mit besøg. Mekaniker og tidligere ejer af bilen er begge af den klare overbevisning, at bilen bruges af N.
Det skal dog nævnes, at fst. har købt og betalt bilen, hun har betalt 1. faktura via sin konto. N. har dog isat et stereoanlæg for egen regning.

Jeg indstiller til, at sagen fra selskabets side bliver afvist."

Ved skrivelse af 26/10 2007 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning. I selskabets begrundelse hedder det bl.a.:

"Ud fra oplysninger i rapporten fremgår det, at der ikke er tegn på opbrud af hverken dør eller tændingslås, hvorfor bilen er kørt med rette nøgle til gerningsstedet. Der er derfor ikke tale om en forsikringsbegivenhed, som kan erstattes af din kaskoforsikring, idet der i din skadeanmeldelse fremgår, at bilen er stjålet fra hjemadressen og efterfølgende fundet udbrændt.

Jeg må derfor meddele at jeg ikke kan tilbyde at betale erstatning i denne sag."

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at være midlertidig bortrejst blev bilen stjålet og brændt af.

Som bilag vedlægges kopi af forsikringsanmeldelse overfor Aros af VW Golf 192, hvoraf fremgår, at den er udbrændt.

Politiet orienterede min klient om, at bilen var stjålet, således min klient kunne tage vare på bilen.

Der blev foretaget anmeldelse den 7. juli 2007 og bilen blev købt den 26. oktober 2006 for 73.000,00 kr. kontant.

Som bilag … vedlægges en del af aftalen om køb af bil og som bilag … kopi af min klients kontoudskrift, hvoraf fremgår, at der er trukket 73.000,00 kr. den 30. oktober 2006.

Aros Forsikring meddelte den 26. oktober 2007, jfr. sagens bilag …, at man ikke ønskede at erstatte bilen.

Efterfølgende har min klient givet tilladelse til, at der kan indhentes supplerende oplysninger bl.a. om anvendelse af min klients søns mobiltelefon.

Hverken min klient, hans ægtefælle eller hans søn var hjemme på det tidspunkt, da bilen blev stjålet og brændt af.

Sønnen var i Å. og mine klienter midlertidig bortrejst.

Det er derfor ikke muligt for min klient selv at have hverken stjålet eller brændt bilen af. Selskabet har fastholdt, at man ikke vil betale erstatning, hvorfor nærværende indbringelse for Ankenævnet er nødvendiggjort."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 12/12 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores forsikringstager har anmeldt sin bil stjålet og bilen er efterfølgende fundet udbrændt. Vi har fra selskabets side afvist at udbetale erstatning, idet vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at skaden på bilen er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Til understøttelse af vores afvisning vedlægges kopi af vores konsulent H.H.'s undersøgelses rapport (bilag …), hvoraf det blandt andet fremgår at alle bilens tændingslåse samt låsepaler er fundet intakte, hvorfor bilen kun kan være kørt med rette nøgle, og der er ikke ført bevis for at bilen har været stjålet."

Ved skrivelse af 20/1 2009 har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Min klient blev i sagen kontaktet af Å. Politi i anledning af skaden på bilen.

Min klient var ikke hjemme og kan derfor ikke have foretaget nogen handling i tilknytning til den skete skade.

Min klients søn N. var i Å. den pågældende weekend og kan således heller ikke være involveret i sagen.

Jeg skal bede Dem bemærke, at der netop ikke var tale om, at min klient selv anmeldte skaden, men at det var Å. Politi, der kontaktede min klient herom.

Min klients søn er afhørt af Politiet og det har ikke givet anledning til at der er rejst tiltale, hverken mod min klient eller min klients søn endsige henvendelse hertil via den afhøring, der er foretaget.

Der foreligger således ikke nogen anmeldelse om, at min klient selv har fjernet bilen eller nogen anmeldelse om andre forhold i tilknytning til skaden.

Fakta er følgende:

1. Bilen er flyttet fra min klients adresse og bilen er udbrændt.
2. Sagen er anmeldt til Å. Politi, der kontaktede min klient vedrørende skaden, hvorefter min klient kontaktede forsikringsselskabet.

Min klient har herefter opfyldt de krav, der kan stilles til ham vedrørende bevisbyrde og lign., idet han har dokumenteret forsikringsbegivenheden, uden at han selv har været indblandet heri.

Selskabet gør herefter gældende:

at det er min klient selv eller min klients søn, der selv har fjernet bilen.

Det er en udokumenteret påstand.

Der foreligger ingen dokumentation i form af en politianmeldelse og den afhøring, der er sket ved politiet har ikke given anledning til andet.

Der foreligger ikke nogen objektiv tilgængelige kendsgerninger eller undersøgelser af bilen.

Selskabet har fået ret til at få oplysninger vedrørende det mobiltelefonnummer …, som man ønskede.

Det har åbenbart ikke givet anledning til, at selskabet fremlægger dokumentation vedrørende telefonnummeret, hvilket vel bekræfter min klients oplysning om, at hans søn var i Å.

Jeg skal som følge heraf fastholde klagen."

Af et udskrift fra klagerens privatkonto "Plus Privat" fremgår, at klageren betalte bilen kontant den 30/10 2006 og herefter havde et indestående på 1.864.235,45 kr. Kontoudskriftet er udprintet den 28/8 2007, hvor saldoen udgør 747.562,50 kr.

Nævnet udtaler:

På baggrund af det i sagen tilvejebragte materiale, herunder oplysningerne om klagerens økonomi og manglen på effektiv startspærre, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at bilen ikke skulle være bortkommet ved tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at bilen er bortkommet ved tyveri.

J. Hermann