820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.164:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klagerne, hvis søn har ansvarsforsikring for en scooter i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt sønnens skyld over for modpartens selskab.

Selskabet henviser til, at klagernes søn kørte ind i modparten, der på skadetidspunktet holdt stille.

Klagerne har ved skrivelse af 26/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at deres søn var uden skyld i den anmeldt skade. Klagerne og deres søn har til støtte herfor anført:

> "Hændelsesforløbet, som J. [klagernes søn] husker det.
> Efter fodboldtræning kører jeg hjem via vejen på vedlagte foto. Før svinget kigger jeg et kort øjeblik til højre. Lige efter svinget opdager jeg - for sent - den sorte bil. Jeg når ikke en gang at bremse. Min scooter er 100 % lovlig, så jeg kan kun have kørt ca. 20 km/t, da den ikke var oppe i fuld fart. Jeg husker ikke umiddelbart så meget, kun at der var lys på bilen og at motoren kørte. Jeg havde heldigvis min styrthjelm på. Efter sammenstødet kommer føreren af bilen - en ung pige - ud og spørger, om jeg er ok. Vi trækker scooteren over til siden og går ind i kulturcenteret, hvor hendes kæreste arbejder. Det var vist hans bil. Jeg mener, at én af dem nævner, at hun ventede på én. De får mit telefonnummer og navn og jeg ringer efter mine forældre. Jeg er meget ked af det og siger, at det var min skyld. Hendes kæreste eller svigerfar kører bilen om bag ved.
> …
>
> Vores opfattelse af uheldet efterfølgende.
> Vi kommer derud ca. 30 minutter efter sammenstødet. Førerens kæreste og svigerfar samt J. står og venter ved scooteren. Pigen er der ikke. Bilen er der heller ikke, så vi ved ikke,

hvor den nøjagtig havde været ved sammenstødet. Vi spørger til, hvordan det er sket og får kun at vide, at J. er kørt ind i bilen. Pigen er der ikke, og de andre mener vi ikke kan have set, hvad der er sket, da de formentlig var på arbejde i restaurant … i Kulturcentret. Vi går om til bilen, der holder bagved bygningen og kan se, at scooteren har ramt den forreste nummerplade lige midtpå. Et gitter under nummerpladen er i stykker og der er formentlig en lille bule på kølerhjelmen. Vi nævner, at vi har en forsikring. Vi aftaler, at de vil køre bilen på værksted næste dag for at få et overblik over, hvor omfattende skaden er. De vil så telefonisk kontakte os efter pinsen. Der er på intet tidspunkt nævnt noget om skaderne på scooteren eller om de har en forsikring. J. er chokeret og det er vi vist også, så vi får i første omgang hverken skrevet registreringsnummer eller navn op. Vores tanker gik mere på, hvordan J. havde det. Da vi går tilbage til scooteren, ser vi på omhandlede vej en gul cirkel med et overstreget P over. Se vedlagte foto. Vi ved ikke, om hun har holdt og ventet på en, der skulle komme fra fodboldtræning, ligesom vores søn, eller om hun er kommet kørende. Vi ved heller ikke om J. har kørt for tæt på venstre side af kørebanen, eller om hun har holdt/kørt længere ude til venstre på vejbanen, end hun burde. Vi kører på skadestuen efterfølgende og får bagefter hentet scooteren på en trailer. Der er ikke umiddelbart nogen, som vi eller den anden part kender, der så uheldet ske. Vi og vores søn kan derfor ikke ud fra ovenstående sige, hvem der har skylden."

Selskabet har ved skrivelse af 5/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kunder har indbragt sagen for nævnet, idet de er utilfredse med vores vurdering af et færdselsuheld, som deres søn, J., var part i den 8. maj 2008. Vores kunder oplyser imidlertid i klagen til nævnet, at de ikke selv kan sige noget om, hvem der rettelig bærer ansvaret for uheldet. Vores kunder har ikke tegnet kaskoforsikring og har således alene en lovpligtig ansvarsforsikring.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at J., under kørsel i et sving på den hos os forsikrede knallert, påkørte modpartens bil, som holdt stille på en parkeringsplads. J. har oplyst, at modpartens bil holdt med lyset tændt. Umiddelbart efter uheldet påtog J. sig skylden.

Det fremgår af fotos indsendt af vores kunder, at oversigtsforholdene på uheldsstedet er gode, idet beplantningen, som omkranser parkeringspladsen, er lav.

Der foreligger ingen oplysninger som indikerer, at modparten skulle have handlet ansvarspådragende i relation til skaden. Modparten har holdt stille med lyset tændt på et sted med gode oversigtsforhold. Der er ingen dokumentation for, at modparten holdt ulovligt. For god ordens skyld skal vi dog ikke undlade at bemærke, at ansvarsvurderingen ville have været den samme i den givne situation, selvom der havde foreligget dokumentation for, at modparten havde holdt ulovligt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger har vi ikke anden mulighed end at lægge til grund, at J. har været uopmærksom og/eller ikke afpasset sin hastighed efter forholdene, hvorved han har overset den holdende modpart med heraf følgende påkørsel til følge.

Vi har ikke fundet grundlag for at rejse krav om erstatning over for modparten og/eller for at nedlægge påstand om en reduktion af modpartens krav på erstatning.

Tilsvarende har vi ikke grund til at betvivle den skadeopgørelse, der er foretaget af modpartens forsikringsselskab. Opgørelsen svarer efter vores vurdering til det forventelige for en påkørsel som den aktuelle. Vi fastholder således vores afgørelse i sin helhed."

Klagerne har efterfølgende i skrivelse af 14/1 2009 til nævnet anført:

"Der nævnes i brevet fra TRYG, at vi ikke kan sige, hvem der har skylden. Dette skyldes, at uheldet skete uden forvarsel og at J. ikke kan huske detaljerne. Under henvisning til hans beskrivelse af uheldet og de efterfølgende oplysninger, mener vi nu, at modparten har skylden. Vi tror stadig ikke, at modparten holdt parkeret, men at hun kom kørende, se vores begrundelse i redegørelsen af den 26. november 2008. Det er rigtigt, at J. havde sagt umiddelbart efter uheldet, at han havde skylden - men hvordan reagerer man lige, når man ligger påkørt på asfalten og er meget chokeret.

TRYG skriver fejlagtigt, at modparten holdt på en parkeringsplads. Dette er IKKE rigtigt. Modparten befandt sig på kørebanen. Igen henvises til vores redegørelse. Der er tydeligt afmærket med parkering forbudt (se fotos) så det med manglende dokumentation, som de skriver i brevet, passer ikke. Derfor undrer det os også, at hun ville 'parkere' der, da der, som vi også har gjort opmærksom på, var mange ledige p-pladser lige ved siden af."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 16. januar 2009 vedlagt brev af 14. januar 2009 fra vores forsikringstagere. Vi skal beklage det sene svar.

Ovennævnte indeholder ikke oplysninger, som kan danne grundlag for en anden vurdering, end den vi har foretaget i sagen.

Det oplyses, at vores forsikringstager nu er af den opfattede at modparten ikke holdt parkeret, men *at hun kom kørende.* Samtidig hermed argumenterer vores forsikringstagere for, at modparten har pådraget sig et ansvar ved at *ignorere et forbud mod parkering* på det pågældende sted. Disse to argumenter synes vanskelige at forene.

Under alle omstændigheder skal vi atter understrege, at et eventuelt forbud mod parkering ikke i sig selv indebærer, at modparten ifalder hel eller delvis ansvar. Det er i denne forbindelse værd at notere sig, at oversigtsforholdene på stedet er gode, hvorfor det må lægges til grund, at uheldet kunne være undgået, såfremt J. havde udvist en sædvanlig grad af agtpågivenhed.

Vi må på baggrund af de oplysninger, der er afgivet i sagen - herunder de oprindelige oplysninger fra såvel vores egen forsikringstager som modparten - fastholde vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson