826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.165:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag i forbindelse med ophævelse af køb af en travhest grundet væsentlig mangel.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at hesten er erhvervet med det formål, at den i lighed med klagerens anden hest skal anvendes som travhest og deltage i væddeløb. Dette konkrete forhold, har selskabet vurderet, går ud over, hvad man kan anse som en ikke erhvervsmæssig hobby i retshjælpsforsikringens forstand.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet yder retshjælp til sagen vedrørende hesten B.

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Til Danske Forsikrings argumentation om hvorfor de ikke yder retshjælp i denne sag, kan jeg kun sige at vores hestehold på ingen måde ligner erhverv, og SKAT på det strengeste afviser alt i denne retning. Min kone og jeg er lønmodtagere, men med vellønnede jobs og en formue der gør det muligt at have to travheste som fritidsinteresse. Det burde være rimelig logisk at vi ikke kan have vores heste på 4. sal på … i København, så uagtet hvilken slags heste vi måtte vælge at have skal de altså være opstaldet et sted hvor man lever af den ydelse (altså hos en professionel). Argumentet om at hesten er dyr, har ikke hold i virkeligheden. Danske Forsikring har ingen mulighed for udtale sig om prisen på en travhest.

Det eneste man kan sige er at det er et absolut udtryk vores købekraft (for øvrigt handles masser af travheste til meget højere priser). Det er også Danske Forsikring bekendt at vi har en formue der gør det muligt at købe en hest til den pris. Derfor betaler vi også en ekstra høj præmie for at have kunst og smykker forsikret."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har meddelt afslag på retshjælpsdækning med henvisning til vilkårenes pkt. 3, stk. 1 a 'Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen' - 'Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv'.
…
Vi har dels i brev fra 28. april, dels i mail fra 6. maj og endelig i brev fra 31. maj 008 redegjort uddybende over for vores kunde om baggrunden for vores afslag på retshjælpsdækning.

Det er vores klare opfattelse, at hesten er erhvervet med det formål, at den i lighed med vores kundes anden hest, skal anvendes som travhest og deltage i væddeløb. Vi har vurderet, at dette konkrete hestekøb (og vores kundes hestehold) går ud over, hvad man kan anse som ikke erhvervsmæssig hobby i retshjælpsmæssig forstand."

Af skrivelse af 31/5 2008 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Det væsentligste for vores vurdering er dine intentioner med hesten**
Der er flere grunde til, at vi mener, at tvisten er erhvervsmæssig, og derfor undtaget fra retshjælpsforsikringens dækning.

Vi er af den opfattelse, at det er formålet med købet af hesten, der er væsentlig for vurderingen. Her mener vi, at *du har købt hesten med det formål, at den gennem professionel træning skulle uddannes og trænes til travløb, hvor der er mulighed for at opnå pengepræmier, hvis hesten er god nok til sit 'fag' i forhold til de andre heste i løbene.*

Det er uden betydning om hesten rent faktisk når at starte travløb i din ejertid, fordi det viser sig, at hesten har en knoglelidelse.

Det er også uden betydning, om udgifterne til professionel træning, opstaldning og andre udgifter til hesten overstiger en eventuel indtægt fra hesten.

Som jeg oplyser i vores mail fra den 6. maj 2008 er det intensionen med købet af hesten, omfanget af investeringen samt muligheden for at opnå en indtægt, der danner grundlag ved vores vurdering."

Af selskabets skrivelse af 28/4 2008 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Her får du en forklaring**
At din klient er bankansat og købet af væddeløbshesten ikke har nogen forbindelse hermed har i den forbindelse ingen betydning, da købet af væddeløbshesten i sig selv kan etablere et erhvervsforhold.

At din klient ikke er momsregistreret er ikke afgørende herfor.
…
Vi lægger vægt på, at der er tale om en væddeløbshest til en betragtelig sum på 70.000,- dollars.

Væddeløbsheste i så høj en prisklasse har i sig selv deres formodning om et rent privat anliggende i mod sig. Dette skyldes også, at ejeren ikke selv passer og rider hesten som fritidsinteresse. Der antages herved jockey, træner og hestepasning med det formål at hesten skal deltage i væddeløb på højere plan."

Klageren har som svar på selskabets indlæg til nævnet i skrivelse af 9/2 2009 bl.a. anført:

"Danske Forsikring forsøger hele tiden at give vores fritidsinteresse et professionelt skær. Man har åbenbart vedlagt information om at vores travtræner er dygtig. Vi vælger altid dygtige folk uanset hvad vi laver, for der er ikke noget ved at gøre tingene halvt. Det er en urimelig påstand hvis Danske Forsikring hævder, at valget af travtræner skulle antyde at vi driver et 'hobbypræget erhverv'. Vi synes godt om manden, hans gård ligger ca. 15 minutters kørsel fra vores sommerhus syd for Å., og så koster hans træning ikke mere end det som andre travtrænere tager, hvilket fremgår af bilag ... Der er sågar en del andre trænere der tager mere. Det er vel en meget fornuftig disposition, at hvis man kan få den bedste for den samme pris, hvorfor skulle man så ikke vælge det?

Danske Forsikring omtaler hele tiden købet af en travhest som en investering. Da Danske Forsikring er en finansiel virksomhed er jeg da bekymret for deres opfattelse af investeringer. En investering kan det kun kaldes hvis der på købstidspunktet er udsigt til at aktivet vil generere et positivt cash flow i sin levetid eller, at det købte aktiv stiger i værdi. En travhest giver med mere end 99 % sikkerhed underskud og falder i værdi mod nul (se venligst nedenstående afsnit).

Danske Forsikring er meget fokuseret på, at man kan tjene penge ved at have en travhest, men det er desværre ikke tilfældet, tværtimod er det en omkostning hver måned. Skal man vise det statistisk, kan man på bilag … se at der i løbet af de sidste 10 år gennemsnitligt er kommet 776 travheste til pr. år. I hestens 2-4 års alder findes de mest interessante løb. Man kan sige, at vinder hesten ét af de 5 mest interessante løb i den periode, så er der en chance for at hesten giver et positivt resultat, men der er altså mindre end 1 % chance for at det sker (5/776 x 100 % = 0,64 %). Der er altså ikke belæg for at kunne betragte det at have travhest som noget der bare med en rimelig sandsynlighed ville kunne give et overskud.
…
Af samme årsag anerkender SKAT på ingen måde at betragte travhestehold som erhverv uanset om man har én eller mange travheste. SKAT har flere gange fastslået at travhestehold er en ren privat fritidsinteresse. Jeg henviser venligst til bilag … med en afgørelse fra Østre Landsret samt stadfæstelsen fra Højesteret, hvor afgørelsen fastslår at travhestehold er en privat hobby.
…
I brevet fra Danske Forsikring 12.12.2008 til Ankenævnet (bilag …) bruger Danske Forsikring et usandfærdigt udsagn fra vores modpart i retssagen, om at B.J. har repræsenteret os vedr. købet af B. Jeg undres stærkt over, at man ukritisk bruger et udsagn fra vores modpart der prøver at sløre sagens korrekte fremstilling. B.J. har ikke repræsenteret os på nogen måde og det må ret nemt kunne konstateres da hesten var i USA på købstidspunktet og B.J.

ikke har været i USA i ca. 20 år. Hvis man ser på tvisten er det for øvrigt helt urelevant, selvom B.J. havde bistået os, hvilket han jo altså ikke gjorde.

Danske Forsikring har taget en sætning ud af en sammenhæng, hvor jeg som eksempel giver at vi gerne vil have hesten til at løbe på Charlottenlund Travbane bl.a. fordi vores venner her i København gerne vil se hesten løbe. Jeg bruger eksemplet for at understrege fritidsfornøjelsen på lige fod med, hvis vi havde haft en stor lystbåd liggende i R. Havn. Danske Forsikring beskriver forholdet om, at hesten gerne skulle løbe på Charlottenlund Travbane som noget ekstraordinært. Enhver med den mindste smule indsigt ved, at Charlottenlund Travbane ikke er på et højere sportsligt plan end så mange andre baner."

Selskabet har som svar herpå i skrivelse til nævnet af 16/2 2009 beklaget at have lagt til grund, at B.J. bistod ved handlen, da dette ikke var tilfældet. Herudover har selskabet fastholdt sit hidtidige standpunkt, idet det er selskabets opfattelse, at det konkrete hestehold går ud over almindelig hobby. Afslutningsvis har selskabet i skrivelsen anført:

"Hvis ankenævnet mod forventning skulle nå frem til, at tvisten om travhesten B. ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen om erhvervsudøvelse / hobbypræget erhverv, er vi indstillet på at vurdere, om der kan gives retshjælpsdækning til den anlagte retssag. I den forbindelse vil det være nødvendigt at få nærmere oplysninger, herunder modpartens reaktion på den anlagte retssag. Retshjælpsdækning forudsætter, at det er dokumenteret, at der består en konkret aktuel konflikt, og at denne er rimelig begrundet."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse af 21/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Når vi har forsikret en ekstraordinær stor sum via vores indboforsikring betyder det også at vi indkøber ekstraordinære dyre ting, hvilket kunne være en lystbåd eller som i dette tilfælde, en travhest. Derfor har forsikringsselskabet hvor denne forsikring er tegnet en ekstraordinær risiko (som selskabet får ekstra præmie for). Selvom alle forsikringsselskaber bruger samme formulering vedr. punktet om retshjælpsdækningen kan selskabet ikke påberåbe sig værdien af det indkøbte som et argument for ikke at ville yde retshjælp, og slet ikke når forsikringssum- og præmie er over gennemsnitlig stor. Det er det jeg mener med eksordinære risici - risici som Danske Forsikring for øvrigt har været fuldt bevidst om.
…
Danske Forsikring skriver 'Retshjælpsmæssigt er det uden betydning om sandsynligheden for indtjening er lille'. Dvs. at man nu anerkender at det er usandsynligt at en travhest kan være profitabel. Det må da nøgtern set understrege det 'ikke erhvervsmæssige' ved denne fritidsinteresse. Yderligere skal det huskes at Danske Forsikring tidligere har brugt det, at hesten kunne tjene penge, som et meget væsentligt argument for ikke at yde retshjælp. Man lader nu til at have accepteret at en travhest ikke tjener penge (se også 1. afsnit side 2) og derfor er et vægtigt argument forsvundet for Danske Forsikring. I afsnit 7 kommer Danske Forsikring endnu en gang med påstanden om at vi har købt en relativ dyr hest. Også i dette brev kommer denne helt udokumenterede påstand. Jeg har som den eneste fremlagt faktuelle priser på tilsvarende heste handlet i Danmark. Det fremgår at B. på ingen måde har været dyrere end mange andre heste i samme årgang, snarere tværtimod.
…
I det seneste brev fra Danske Forsikring lægger man vægt på at vi har to travheste. Jeg mener dog at det ville være urimeligt, hvis Danske Forsikring skulle have en bestemmende indflydelse på hvordan min kone og jeg prioritere at bruge vores lommepenge. Hvis vi synes

at det er sjovt at eje to travheste i stedet for at have en dyr bil og en stor lystbåd, ja så er det nu en gang vores fritidsinteresse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen**
1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Den citerede policebestemmelse er ikke begrænset til kun at gælde forsikringstagerens hovederhverv, men omfatter enhver virksomhed, der må karakteriseres som erhvervsmæssig. Selv om et hestehold bestående af 2 travheste anskaffet til travløbsformål under visse omstændigheder meget vel kan anses som erhvervsmæssig virksomhed i retshjælpsforsikringens forstand, finder nævnet dog i det foreliggende tilfælde efter sagens oplysninger ikke grundlag for at antage, at klagerens omhandlede virksomhed har gået udover, hvad der alene må anses som et hobbyforhold af ikke-erhvervsmæssig art.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at den omhandlede tvist ikke er opstået i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, og behandle det omhandlede retshjælpsspørgsmål på dette grundlag.

Marianne Højgaard Pedersen