819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.166:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager ved sin repræsentant over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 28/8 2007, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og da der ikke er uvildige vidner, der har kunnet be- eller afkræfte forklaringerne, har selskabet fordelt ansvaret med 50 % til hver, hvilket findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation.

Klagerens repræsentant har i klage til nævnet af 11/11 2008 nedlagt påstand om, at modparten tillægges den fulde skyld for uheldet, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg er af den opfattelse at billederne af skaderne på hyrevognen med al tydelighed tilbageviser modpartens påstand om, at det er taxien som kørte ind i modpartens vognbane og derved forårsagede uheldet. Min hyrevogn har ved uheldet fået en stor skade på bagdøren i højre side (se vedlagte billeder) og har umiddelbart kun overfladiske ridser i højre forreste del, samt den lille pynteliste på højre forskærm bagtil. Dette påviser tydeligt, at det er lastvognen som har trukket ind i taxiens bane og ramt vognen ved bagdøren i højre side. Havde situationen været omvendt må man forudsætte at skaden på højre forreste del af taxien er været meget voldsommere. Sammenholder man skaderne på min hyrevogn med modpartens vidneudsagn, bør det står klart at såfremt uheldet er foregået på den måde som modparten har forklaret, havde de opståede skader på min hyrevogn er været fysisk umulige.
> …

Ligeledes skal jeg gøre opmærksom på at modparten efter uheldet skriftligt bekræftede, at han alene bar skylden for uheldet. Dette sammenholdt med 'bevismaterialet' fra billederne fra uheldet burde føre til modparten bærer hele skylden for uheldet."

Modparten har i sin skadeanmeldelse til sit selskab bl.a. anført:

"Vores vogn er på vej nordpå. Skal passere meget smal vejbane pga. vejarbejde. Taxa kommer bagfra i høj fart og forsøger overhaling på vejstykke, der drejer til venstre. Der er dårligt udsyn og meget lidt plads. Han kommer for tæt på vores lastbil, hvorved han rammer lastbilens slingrelygte, der forårsager skade på modparts højre skærm + spejl. Modpart sagde efter uheldet, at det enten var vores vogn eller autoværnet han kom til at ramme.
Taxa'en kører helt klart for hurtigt og da han rammer vores lastbil, accelererer han, hvorved skaden forværres, idet også hans bagdør + bagskærm rammer lastbilen."

Foreholdt klagerens forklaring har modparten i skrivelse til selskabet af 28/8 2008 bl.a. anført:

"Under samtalen med min chauffør redegør han for uheldet som beskrevet i vores skadesanmeldelse. Han nævner på intet tidspunkt, at han har underskrevet en erklæring, hvori han fuldt og helt erkender ansvaret for uheldet. Han fortæller, at begge parter holdt ind ved S. og udvekslede oplysninger til den videre behandling af sagen.

Chaufføren er en erfaren chauffør, kender sin bil godt og han kunne ikke bevidne, at han ikke havde holdt sin vognbane. Han mente, at modpart forcerede sig frem, blev ramt af vores lastbils slingrelygte, hvorefter modpart, i stedet for at holde tilbage, fortsætter frem, hvorved skaden forværres."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af klagen fra forsikrede fremgår, at hun primært på grund af skaden på hendes køretøj, og idet modparten har underskrevet erklæring om at han alene bærer skylden for uheldet, mener at vores afgørelse om at ligedele ansvaret er forkert.

På baggrund af sagens oplysninger, må det lægges til grund at parterne kørte ved siden af hinanden i hver sin vognbane, og at der på uheldstidspunktet var vejarbejde på stedet.

Afgørende er herefter om der kan føres *bevis* for, om uheldet *alene* skyldes at den ene af parterne kom over i den andens vognbane.

Mod modpartens benægtelse af at være kommet over i føreren af forsikredes køretøjs vognbane, mener vi ikke at kunne føre dette bevis, hvorfor vi har afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret, hvilket efter vores opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis.

Vi er ikke enige med forsikrede i, at skaderne på forsikredes køretøj kan anvendes som bevis for at uheldet *alene* skyldes at modparten kom over i føreren af forsikredes køretøjs vognbane.

Med hensyn til seddelen 'Oplysninger ved kørselsuheld' underskrevet af modparten, fremgår det ikke hvad modparten erkender sig skyldig i, hvorfor vi ikke kan anvende denne som endeligt bevis for at modparten bærer den fulde skyld for uheldet."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er afgivet modstridende forklaringer af parterne, og der er ingen vidner, der kan bekræfte nogen af parternes forklaringer. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret som sket. Den af modparten underskrevne oplysning om kørselsuheld findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson