825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.169:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet kulancemæssigt har udbetalt til klageren i anledning af en anmeldt skade vedrørende masten på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende over den tegnede forsikring under henvisning til, at skaden ikke skyldtes pludselige eller ydre omstændigheder som defineret i forsikringsbetingelserne.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning med fradrag af selvrisiko, og har til støtte herfor i supplerende redegørelse anført:

> "I sejlsæson 2007 opdager jeg noget metalstøv på dørken ved masten og ser at nogle popnitter har givet sig, jeg kontakter firmaet J.M. og vil have dem til at sætte nogle nye popnitter i. De kommer ud og konstaterer at masten må være knækket og vil ikke lave det. Jeg kontakter Topdanmark bådafdeling (S.H.). Efterfølgende får jeg at vide han har været nede og se på masten men han ikke kunne konstatere at den er knækket. Vi aftaler at når masten kommer af vil han betale for en transport til J.M. så vi kan se nærmere på den.
>
> Lang tid efter, præcis søndag den 16. september 2007 er vi ude at sejle, det blæser en middelvind på 6-8 ms. med en høj sø. I nogle tværgående bølger fra et stort skib sprænger vores tjeckstag. Vi bjærger sejlene og sejler ind for motor.
>
> Dagen efter ringer jeg som aftalt til S. fra bådafdelingen og siger at vi piller masten af og den kan hentes i Lynetten. Da vi løfter masten bliver det sidste stykke af masten i båden.

Det vil sige at masten var knækket som M. fra J.M. så rigtig havde fornemmet.

Jeg får lavet masten for kr. 61.312,50 den 25. september 2007 og sender regningen til topdanmark. Efter at have rykket for pengene utallige gange får jeg den besked at de ikke vil dække skaden men at jeg pr. kulence vil modtage 25.000,- dem modtager jeg den 10. marts 2008. Jeg beder om en forklaring på afvisningen så jeg kan klage. Endnu en gang skal jeg rykke utallige gange på afvisningen. Først den 27. november 2008 modtager jeg dokumentet og nogle billeder med forklaring.

Jeg syntes deres forklaring rigtig tynd. Det er da klart at det ligner et udmattelsesbrud når S.H. fra Topdanmark helt uforsvarligt lader os sejle videre i en båd med knækket mast.

Skaden er helt klart opstået på vores sejltur hvor jeg efterfølgende finder metalstøv på dørken. S.H.'s nølede håndtering gør sagen endnu værre."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Topdanmark og J.M. besigtigede masten mens båden lå i L.havnen i K. Det blev konstateret at der rigtignok var bevægelser i samlingen af de to profiler.

Det blev meddelt forsikringstager at det ikke var en pludselig opstået skade men at man kunne konstatere at samlingen af profilerne havde arbejdet sig uafhængig af hinanden over en længere periode og derfor ikke mere var en stabil samling.

J.M. oplyste at samlingen skulle repareres for at mastens styrke kunne genetableres. Topdanmark meddelte forsikringstager at reparationen ikke var en forsikrings dæknings berettiget skade med henvisning til skaden ikke skyldes pludselig eller ydre omstændigheder som er defineret i forsikringvilkårene

Forsikringtager svarede at han ville sejle til masten brækkede, han ønskede ikke have besværet og omkostningen ved en reparationen.

Efteråret 2006 [2007] meddelte forsikringstager at masten var havareret og henlå ved J.M. Vi besigtigede masten og kunne se at masteprofilet var brækket i samlingen hvor vi tidligere havde afvist forsikringsdækning og J.M. havde sagt at reparation var påkrævet."

Efterfølgende har der været en del korrespondance parterne imellem, hvorunder klageren bl.a. har anført, at han ikke fra selskabet har fået meddelelse om, at man ikke ville dække skaden, da der ikke var tale om en pludselig skade. Klageren har bestridt, at han som anført af selskabet i skrivelsen til nævnet af 11/12 2008 skulle have svaret, at han ville sejle, til masten brækkede.

Selskabet har hertil i skrivelse af 9/1 2009 anført, at det var vanskeligt at fastlægge, hvorvidt der var tale om et brud, men firmaet J.M. og selskabet havde fundet, at styrken

på det pågældende sted var reduceret, hvorfor selskabet havde oplyst J.M. og klageren om, at masten skulle repareres, inden der blev sejlet med båden. Med hensyn til metalstøv og ødelagte popnitter anførte selskabet i samme skrivelse, at der var tale om belastninger over længere tid.

Ved mail af 23/1 2009 til selskabet har J.M. om sagsforløbet anført:

"1) Kunden ringer til os.
2) Udvendig forstærkning revet løs - ønsker beslag popnittet fast igen.
3) Ved besøg; kunne konstatere at masten røret var revnet på tværs bag forstærkningsskallen.
4) Vi ville ikke påtage os en sådan reparation efter kundens anvisning og kørte igen.
5) Vores forslag - masten skal afmonteres for nærmere reparation.

A) Midt september ringer kunden for afhentning, da bagstag er revet ud af Masten (bagstagsblok på mast er sprunget). Kunden ønsker hjælp til afmontering (masten hænger i kranen og på båden i to dele).
B) Midt september laver vi et profilskift på kundens regning."

Klageren har hertil i skrivelse af 2/9 2009 bl.a. anført:

"S.H. er nu manden der ikke kan konstatere at masten er knækket. Han tilbyder at når masten kommer af, vil han betale transporten til J.M. så den kan blive undersøgt nærmere. Det benægter han nu. Mærkeligt når han så ikke afviste mig da jeg ringer til ham i september og siger at masten skal af.

Min konklusion er at masten var knækket under forskalningen og at Topdanmark Bådafdeling ikke tog ansvar og meddelte mig at det var en forsikringsskade som skulle repareres. Det var et forsøg på at slippe billigt afsted. Hele sagen trækker han ud og har gjort det siden jeg anmeldte skaden i 2007."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 13/2 2009 bl.a. anført:

"Vi vil starte med at kommentere sidste afsnit af vor forsikringstagers brev. Topdanmark har ikke forsøgt at trække sagen ud men alene forsikringstager der forsatte sejladsen efter at vi og J.M. havde bedt om at masten skulle tages af for reparation.

Topdanmark havde afvist dækning af masteskade, da der ikke, som forsikringstager konkluderer, var tale om en knækket mast, men den udvendige forstærkning der var revet løs og J.M. kunne se en revne bag forstærkningsskallen.

Forsikringstager bad J.M. om at reparere forstærkningskallen. Det ville de ikke påtage sig og som vi kan læse blev det foretaget af anden person eller firma for forsikringstagers regning.

Forsikringstager kontaktede J.M. i september 2007, som det kan ses af tidligere brev fremsendt i kopi, da der var sket en anden masteskade hvor bagstag var revet ud af masteprofil.

> Vi blev kontaktet af J.M. og besigtigede masten og konkluderede, at afvisning af dækningen der var foretaget ved straks efter anmeldelse forår 2007, var korrekt."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Kaskoforsikringen dækker disse skader
>
> Anden pludselig skade som ikke er nævnt i oversigten
>
> Dækkes ved havari under sejlads med indtil 25% af forsikringssummen, forudsat at skaden ikke skyldes materialefejl, råd, slitage eller lignende årsager, og at riggen har været i orden og forsvarligt sat."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at skaden på masten kan henføres til en pludselig skade.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand