/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.172:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri fra klagerens bil den 10/10 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekter for ca. 45.000 kr. i sin bil i mere end 5 timer, ligesom selskabet har henvist til, at det er fjerde gang i perioden 12/3 2007 til 10/10 2008, at klageren har fået stjålet kostbare effekter fra sin bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/10 2008 fremgår bl.a.:

> "Knust siderude i bil.
> Tyveri af mappe med indhold.
> Tyveri af tøj på bøjle.
> …
> Bilen holdt parkeret bag Rådhuset i København under vores besøg i Kulturnatten København 2008. Bil blev parkeret omkring kl. 1500. Vi var forbi bilen ca. kl. 18-1830 og der var ingen skade på bilen. Ved ankomst til bilen kl. 2330 var siderude knust og effekter stjålet."

Selskabet har i skrivelse af 28/10 2008 afvist at yde forsikringsdækning og har begrundet afvisningen med, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har i den forbindelse henvist til skadeforløbet.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet yder erstatning for de stjålne effekter og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Anmeldelse af skaden blev foretaget via internettet 12. oktober 2008 (kopi af anmeldelsen fremgår af bilag …). Sideløbende blev kvitteringer og anden dokumentation for de stjålne effekter fremsendt med almindelig post, idet kvittering/dokumentation for køb af nævnte Mont Blanc ting dog blev fremsendt efterfølgende, idet disse først skulle bekræftes via Mont Blanc i Firenze, hvor effekterne var købt. Kvitteringer og dokumentation beror fortsat ved Alm. Brand og kan derfor ikke vedlægges.
> …
> Undertegnede har gentagne gange telefonisk klaget over Alm. Brands afgørelse, hvilket har afstedkommet fremsendelsen af bilag …, hvori Alm. Brand fastholder sit afslag. Nu med den begrundelse, at vi i flere tilfælde har været udsat for tyveri fra bil, hvorfor vi burde have taget særlige forholdsregler."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "En Chrysler Grand Voyager er en bil, hvor man kan vælge, at have 2, 5 eller 7 sæder i bilen. Det vil sige, at der ikke er tale om et adskilt og aflåst bagagerum, men derimod et bagagerum bag sæderækken / sæderækkerne.
>
> I bilen lægger klageren
> - Mappe af mærket Mont Blanc
> - Kalender af mærket Mont Blanc
> - Rejsemappe af mærket Mont Blanc
> - Kuglepen af mærket Mont Blanc
> - Manchetknapper af mærket Mont Blanc
> - Vækkeur af mærket Mont Blanc
> - Arbejdstøj - jakkesæt, skorte, slips og sko
>
> Herudover var der en arbejdscomputer, regnemaskine og diverse papir og kuglepenne mv. Klageren havde krav på ca. 30.000 kr. ekskl. arbejdscomputer.
>
> Tyveri fra biler betragtes som simpelt tyveri jf. betingelserne. Ved tyveri fra bil dækker forsikringen ikke manchetknapper / smykker.
>
> Vi skal oplyse, at klageren tidligere har været udsat for tyveri fra sin bil.
> - Den 17. marts 2008 fik klageren smadret sideruden i sin bil. Vi har udbetalt 54.658 kr.
> - Den 13. august 2007 fik klageren brudt døren op i sin bil. Vi har udbetalt 15.083 kr.
> - Den 12. marts 2007 fik klageren smadret sideruden i sin bil. Vi har udbetalt 30.339 kr.
>
> Selskabet har afvist tyveriet fra bil, med at klageren har udvist grov uagtsomhed.
>
> I Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 18, står der, hvis forsikringstager fremkalder forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betragtes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om der skal ydes erstatning.

Ud fra ovennævnte har klageren således været klar over risikoen for tyveri af hans ejendele, når disse efterlades i bilen. I dette tilfælde har de været efterladt bag Rådhuspladsen i København i lidt over 5 timer om aften.

Klageren har siden marts 2007 været udsat for tre tidligere tyveri fra bil, trods disse tre tidligere tyveriet ændre klageren ikke adfærd. Klageren efterlader fortsat sine ejendele, af større værdi i sin bil. Klagerens adfærd, er efter selskabets opfattelse, at betragtes som grov uagtsomhed, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/2 2009 bl.a. anført:

"Det er korrekt at undertegnede tidligere har haft indbrud i biler. Hovedsageligt grundet tegn på navigationsudstyr i bilen, hvilket nu i selskabets øjne vurderes uden betydning. I øvrigt skal gentages, at såfremt selskabet ikke vil dække denne skade grundet tidligere skader burde dette have været anmeldt i forbindelse med sidste skade og ikke i forbindelse med en efterfølgende skade.

Undertegnede havde ikke mulighed for at medbringe indbo-genstandene uden besvær. Ses i øvrigt ikke relevant i sagen.

Undertegnede skal afslutningsvis anfører, at bilen ikke er en luksusbil og at den ej heller fremtræder som sådan. I øvrigt ses argumentationen fra selskabets side ikke at være relevant, idet de hele tiden har været bekendt med typen på bilen og at de ikke har gjort nogen form for indsigelser i denne anledning. Det kan vel heller ikke være rigtigt, at forsikringen kun dækker vise former for biler."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, uden at der er fremkommet afgørende nyt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**
…
Tyveri fra biler, lystbåde m.v., der er aflåst, regnes ikke for indbrudstyveri, men som simpelt tyveri - se dette.
…
Simpelt tyveri
…
Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, private sø- eller luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.
…
Højst 5 % af forsikringssummen. I biler dækkes kun ting, der har været anbragt i et aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Bagagerummet skal endvidere være adskilt fra bilens passagerkabine.

Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud."

Nævnets flertal - 2 medlemmer - udtaler:
Tyveri fra bil er et udbredt fænomen, og efter flertallets opfattelse har klageren ikke handlet groft uagtsomt ved blot at efterlade genstande i bilen, fordi han 3 gange tidligere har haft tyveri fra bilen. Hvis selskabet ønskede en adfærdsregulering, ville det rette instrument have været selvrisiko, indskrænkninger i dækningen eller som sket nu - opsigelse af forsikringen.

Da genstandenes art og placering i bilen ikke i sig selv indikerer grov uagtsomhed fra klagerens side, finder flertallet, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnets mindretal finder at måtte lægge til grund, at klageren ved at efterlade så kostbare effekter i sin bil uden adskilt bagagerum midt i København om aftenen i over 5 timer har handlet groft uagtsomt, når der tillige henses til, at klageren 3 gange tidligere inden for 1½ år har fået stjålet kostbart indbo fra bilen. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i forbindelse med tyveriet ikke har handlet groft uagtsomt, og skal herefter udbetale klageren det ham tilkomne erstatningsbeløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann