825/09

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 75.174:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit MasterCard Corporate Gold har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af flyselskabets konkurs inden afrejsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at begivenheden ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 30/10 2008 til SOS International a/s anmodede om erstatningsudbetaling i anledning af Sterling Airways' konkurs og i den forbindelse henviste til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2. Selskabet har henvist til, at forholdet reguleres af forsikringsbetingelsernes punkt 3.10, hvorefter der ikke er ret til erstatning i forbindelse med en offentlig transportørs konkurs. Klageren har i den forbindelse anført, at Sterling Airways er et privatejet selskab og dermed ikke en offentlig transportør.

SOS International a/s har i skrivelse af 21/11 2008 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at en offentlig transportør er defineret som en transportør,

hvor alle har adgang til at tilkøbe transport. Der ligger således ikke noget ejerskab i begrebet.

Over for nævnet har klageren i klage af 1/12 2008 nedlagt påstand om, at selskabet erstatter hele rejsens pris, og har til støtte herfor anført:

> "*Jeg har anmeldt et erstatningskrav til SOS International som følge af Sterlings konkurs. SOS International har afvist kravet som følge af, at de mener, at der er en undtagelse i forsikringsbestemmelserne, hvoraf de direkte udleder, at Sterling skal defineres som en offentlig transportør. Dette er jeg uenig i. Sterling er noget nær det mest privatejede, der kan (kunne) findes, og det kan ikke være mig som privatperson og som forsikringstager, der skal bære risikoen for, at teksten herom i forsikringsbetingelserne er uklart formuleret, hvis forsikringsudbyderen egentlig mener, at en offentlig transportør omfatter såvel alle privatejede transportører som offentlige transportører (som DSB m. v.).*"

Selskabet har over for nævnet i skrivelse modtaget 27/1 2009 fastholdt sin afvisning og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 1, fremgår, at forsikringen dækker i tilfælde af:
>
> - dødsfald
> - alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst
> - hvis arbejdsgiveren inddrager ferien
> - brand eller indbrud i privat bolig eller virksomhed
> - bedrageriske handlinger i egen virksomhed
> - overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i egen virksomhed
>
> Af forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 2, fremgår det, at forsikringen ikke dækker, hvis årsagen til afbestillingen er en anden end de årsager, der er nævnt i § 14, stk. 1.
>
> Klageren har rent faktisk ikke afbestilt sin rejse, men ønsker at få rejsens pris erstattet enten under afbestillingsforsikringen eller under rejseforsikringen.
>
> Under afbestillingsforsikringen er 'afbestilling som følge af konkurs' ikke en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
>
> Rejseforsikringen er slet ikke trådt i kraft, idet Klageren ikke havde påbegyndt rejsen. Planmæssig afrejse er den 25.07.09.
>
> Skaden er således slet ikke positivt omfattet af forsikringen."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 4/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "SOS fremfører indledningsvist, at det er Sektion B, §14, der omhandler dækningen på forsikringen. Dette er ikke korrekt. Sektion B, § 14 omhandler betingelserne for, at afbestillingsdelen af forsikringen måtte være aktuel. Jeg har aldrig gjort gældende, at jeg ønsker, at denne del af forsikringen skal være grundlaget for udbetaling af erstatning, hvilket også fremgår af min præsentation af sagen over for Ankenævnet. Jeg forstår derfor ikke, at SOS refererer

hertil - specielt ikke efter SOS tidligere afviste min skadeanmeldelse med en reference til Sektion A, § 3.10. Det er således Sektion B, § 2.0 med overskriften 'Hvad dækker forsikringen', der er relevant i relation til min skadesanmeldelse.
…
Hertil ønsker jeg for det første at kommentere, at der intetsteds i såvel forsikringens overskrift eller i forsikringsbetingelserne fremgår, at der er tale om en 'rejseforsikring'. Og for det andet at der slet ikke fremgår, at der skal være påbegyndt en rejse, før forsikringen gælder.

Tværtimod fremgår tydeligt under Sektion B, § 2.0 ('Hvad dækker forsikringen'), § 2.3, at forsikringen dækker flyforsinkelse og -forbindelse. Undtaget herfor er en offentlig transportørs konkurs, jf. Sektion A, § 3.0 ('Generelle undtagelser'), § 3.10.

Som jeg tidligere har fremhævet, så mener jeg, at forsikringen i henhold til det skrevne forsikringsbetingelsessæt skal dække mit krav, da:

- Forsikringen dækker flyforsinkelse — og forbindelse (Sektion B, § 2.0 og § 6.0) med en erstatning på op til 7.000 per forsikrede, som jf. Sektion B, § 1.1 omfatter ægtefælle og hjemmeboende børn under 18 år;
- Der er ikke tale om en offentlig transportørs konkurs (Sterling er/var et privatejet selskab);
- Forsikringen dækker erstatning i forbindelse med forsinkelse af reserveret fly i over 4 timer (Sektion B, § 6.1.1) (hvilket må siges at være gældende for mig, da forsinkelsen er uendelig);
- Forsikringen dækker indstilling af fly (Sektion B, § 6.1.2), hvilket er situationen for mig, da flyet ikke kommer til at flyve.

Det undrer mig afslutningsvist, at SOS først afviser mit krav med henvisning til, at Sterling skulle være en offentlig transportør, dernæst mundtligt (nærmest truende og meget aggressivt) giver mig en helt anden forklaring på, hvorfor forsikringen ikke skulle dække og nu skriftligt forsøger at fremføre, at jeg skulle kræve erstatningen under afbestillingsdelen af forsikringen, selvom dette aldrig har været tilfældet.

Endvidere mener jeg ikke, at det kan være min risiko som privat forsikringstager, at formuleringen omkring en offentlig transportør er uklart formuleret, hvis SOS mener, at det omfatter alle transportører uanset ejerskab. Dette bør i givet fald fremadrettet formuleres væsentligt mere klart, og det bør mere klart defineres, hvad de anser for at være en offentlig transportør. Og under alle omstændigheder mener jeg ikke, at dette bør være min risiko i denne sag."

Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse til nævnet af 16/4 2009 bl.a. anført:

"Idet Klagerens lidte tab er forårsaget af leverandørens konkurs, er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. Forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis årsagen til afbestillingen er en anden end de årsager, der er nævnt i § 14, stk. 1.

En rejseforsikring dækker først i det øjeblik, at rejsen rent faktisk er påbegyndt. Dette er ikke kun almindelig praksis i forsikringsbranchen, et almindeligt aftalevilkår i et sæt rejseforsikringsbetingelser, men det fremgår også af:

- § 1.1. 'Dine og din ægtefælles eller samlevers børn dækkes efter følgende regler, når de rejser sammen med dig' (Selskabets fremhævelse).

- § 3.0 'Forsikringen dækker rejser i hele verden'.

- § 14.0 ud fra en analog slutning, at afbestillingsforsikringen ophører, idet rejsen påbegyndes, hvorefter rejseforsikringen træder i kraft.

Allerede fordi rejseforsikringen ikke er trådt i kraft, er skaden ikke omfattet af rejseforsikringen.

For så vidt angår afbestillingsforsikringen er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**MasterCard Corporate Gold**

Danske Bank tilbyder nu MasterCard Corporate Gold. MasterCard Corporate Gold er til dig, der har rejser eller repræsentation i forbindelse med dit arbejde. Kortet gør både din hverdag lettere og mere sikker, når du rejser.
…
3.0 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke
…
3.10 forsikringsbegivenheder forårsaget af en offentlig transportørs konkurs
…

6.0 Flyforsinkelse og -forbindelse

6.1 Dækning

Forsikringen yder erstatning i forbindelse med

6.1.1 forsinkelse af reserveret fly i mere end fire timer

6.1.2 indstilling af et fly

…

1.0 Hvem dækker forsikringen
1.1 Enhver, der har et gyldigt MasterCard Corporate God udstedt af Danske Bank A/S samt medrejsende ægtefælle eller samlever. Dine og din ægtefælles eller samlevers børn dækkes efter følgende regler, når de rejser sammen med dig.
1.1.1 Dine og din ægtefælles eller samlevers børn under 18 år dækkes uanset deres bopæl.
…
3.0 Hvilke rejser er omfattet af forsikringen
Forsikringen dækker rejser i hele verden af en varighed på op til 60 på hinanden sammenhængende dag …

14.0 Afbestillingsforsikring

14.1 Dækning
Forsikringen dækker fra den dato, hvor du bestiller rejsen og betaler depositum, og indtil du påbegynder rejsen fra dit bopælsland. Forsikringen dækker afbestilling af rejsen med op til 25.000 kr. pr. person dog max. 60.000 kr. pr. hændelse.

14.1.1 Forsikringen dækker, hvis du eller din ægtefælle eller samlever og jeres børn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Du skal kunne dokumentere årsagen ved en lægeerklæring eller hospitalsindlæggelse. Den lægelige vurdering skal bekræfte, at det er helbredsmæssigt uforsvarligt at gennemføre rejsen. AIG/SOS's læge vil ud fra lægeattesten vurdere sygdommens eller tilskadekomstens karakter, og om det er helbredsmæssigt forsvarligt at gennemføre rejsen.
…
14.2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke

- hvis årsagen til afbestillingen er en anden end de årsager, der er nævnt i punkt 14.1."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at spørgsmålet om erstatning skal afgøres efter forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser punkt 3.10, som er gengivet ovenfor.

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der i begrebet offentlig transportør ligger, at alle har adgang til at tilkøbe transport. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen