825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.179:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i anledning af et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at resultatet er i overensstemmelse med praksis i en sådan situation.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse med skitse af 25/9 2008:

> "Da jeg d.d. kl. 16.10 på vej hjem fra arbejde kørte i kø ad FB Alle i retning mod CITY og skulle foretage et vognbaneskift, som følge af vejarbejde, giver jeg tegn til vognbaneskift, da der var mere end rigelig plads til den bagved kørende (modparten), som pludseligt gasser op, få således bevidst at påkøre min bil, da jeg er ved at skifte vognbane.
> …
> Jeg får således skader på v.b. skærm samt bagkofanger.
> Jeg får straks fingeren af modparten og da jeg konfronterer ham med, at han havde påkørt min bil var hans kommentar som følger:
> Nu er der 4 før dig der er kørt ind foran mig og nu gider jeg sgu ikke mere. Med de ord erkender han, at han bevidst er kørt ind i min bil."

Af modpartens skadeanmeldelse af 3/10 2008 fremgår bl.a.:

> "…
> vejarbejde indsnævrede vognbane sig fra 2 til 1 spor (forinden skiltet med indsnævring af vej ved vognbaneskift fra højre mod venstre). modpart forsøger at overhale indenom, hvorved der sker kontakt mellem de to biler."

Der foreligger vidneforklaring fra bilisten, der kom kørende umiddelbart efter klageren . Af erklæringen fremgår:

> "Jeg kører ad FB-Alle i retning mod Ø. station, altså fra N. station. Umiddelbart før langeliniebroen krydser FB-Alle, starter et vejarbejde som bevirker at højre spor langsomt afskæres af en række lave betonklodser. Det er myldretid, klokken er omkring16, og der opstår et stykke forinden vejarbejdet kø. Jeg ligger i højre vejbane bag en stor SUV af mærket Toyota, husker det umiddelbart som en grålig RAV4 af nyere dato, på gule nummerplader. Langsomt kommer jeg med køen op mod indsnævringen med omkring 5-10 km/t. Jeg ligger stadig bag den grå Toyota i højre vejbane og venter på at vedkommende får lov til at skifte spor. Ved siden af mig i venstre spor ligger en splinterny sort VolksWagen Tuareg også på gule plader. Som køen kører igennem indsnævringen ser det ud som om at den sorte Tuareg giver plads til Toyotaen som jo ligger foran mig. Toyota'en kører altså frem og ind mod venstre spor og ligger næsten en bils længde foran Tuareg'en. Tuareg'en som for mig umiddelbart så ud til at give plads, fortsætter dog lige ud og presser Toyotaen, som må trække helt op mod de grå betonklodser til højre for den. Toyota'en er på det her tidspunkt stort set kommet over i venstre spor men bliver mast af Tuareg'en som kører ind i bagerste del af Toyota'en (mener punktet for sammenstødet var helt omme ved baghjulet, på bagerste del af venstre skærmkasse) og maser bilen op mod betonklodserne. På det her tidspunkt sidder Toyota'en kilet fast og de implicerede stopper. Herefter stiger der en mand i 20'erne ud af Toyota'en og går hen mod Tuaregen. De udveksler nogle ord jeg ikke kan høre, og kører ind til siden på en lille grus plads umiddelbart efter gangbroen. Jeg fortsætter lige ud, men kigger stadig på de 2 bilister. Jeg bliver så vinket over og vender bilen på 'V. N.porten' og kører hen til dem. Her diskuteres naturligvis og manden fra Toyota'en ønsker at tilkalde politiet for at komme og tage stilling til sammenstødet. Men da de har rigeligt at lave, opgives opkaldet og de to mænd udveksler forsikringsinformationer. Jeg melder mig som vidne og manden fra Toyota'en noterer mit navn og nummer. Her slutter hændelsesforløbet.
>
> Det var så en helt objektiv vidneforklaring. Hvis jeg skulle, blive spurgt om min personlige mening i et eventuelt skyldsspørgsmål, må jeg tilstå at min reaktion på sammenstødet var stor forundring over hvorfor Tuareg'en skiftede mening. Først så det ud til at føreren gav plads, og derefter så det ud som om at man ombestemte sig og, ja næsten med vilje påkørte Toyota'en. Det hele skete jo i køkørsel og vi kørte med max 5-10 km/t. Derfor må jeg formode at føreren i Tuareg'en sagtens kunne se Toyota'en hele tiden. Så vidt jeg ved at findes der ikke en 'påkørselsret' og da det foregik i køkørsel synes jeg skylden må ligge hos føreren af Tuareg'en. Men det pålægger ikke mig at bedømme - det er blot til information. Ovenstående forløb er 100% objektivt beskrevet."

Ved skrivelse af 27/10 2008 har selskabet meddelt klageren, at sagsbehandlingen er tilendebragt, og at ansvarsfordelingen er 50 % til hver part.

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2008 nedlagt påstand om, at modparten pålægges den fulde skyld, og har til støtte herfor anført:

> "Ved vejbanefletningen (p.g.a. vejarbejde) giver modparten først luft, således at jeg kan komme ind men presser mig efterfølgende, så jeg ikke kan komme fri, idet der i højre side er opstillet betonspærringer som jeg i givet fald ville strejfe, hvis jeg ville forsøge at fortsætte.

> Modpartens udtalelse taler vel også for sig selv: 'Nu er der 4 før dig der er kørt ind foran mig, og nu gider jeg sgu ikke mere'
>
> Et vidne bag vores bil har set hele episoden, og det må vel vægte meget."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til færdselslovens § 18 stk. 4 skal parterne hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af to kørebaner.
>
> Vi har derfor lagt til grund, at ansvaret skal fordeles i henhold til praksis og har pålagt hver part 50 % af ansvaret."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at modparten har kørt uden hensyn til klageren og således ikke udvist det fornødne hensyn til denne, der nødvendigvis måtte flette ind grundet de opsatte betonklodser.

Herefter, og idet det uvildige vidne fuldt ud støtter klagerens forklaring, finder nævnet, at modparten bør tillægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at modparten bærer den fulde skyld for uheldet, og opgøre skaderne i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand