820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.180:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil af mærket Mercedes-Benz 300 E, baumuster 124-031, årgang 1989.

Ifølge klagerens anmeldelse af 15/9 2008 har han erhvervet bilen den 10/9 2007 til en pris af 150.000 kr., og bilen havde ved tyveriet en km-stand på 195.000.

Selskabet tilbød i første omgang at erstatte bilen med 135.000 kr., men har efterfølgende fratrukket 40.000 kr., da taksatoren har vurderet, at bilen har kørt 200.000 km mere end opgivet af klageren.

Klageren kunne ikke acceptere taksators opgørelse, hvorfor selskabet tilbød klageren en a conto erstatning på 65.000 kr., indtil der havde været afholdt syn og skøn. Det var ifølge aftalen en betingelse, at parterne var bundet af syns- og skønsmandens vurdering.

Klageren accepterede vilkårene, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 28/10 2008.

Syns- og skønsmandens vurdering er fremsendt til selskabet den 13/11 2008, idet vurderingen var fastsat til 90.000 kr.

Klageren var utilfreds med vurderingen og har i klage til nævnet af 2/12 2008 krævet, at selskabet bliver pålagt at erstatte bilen med 135.000 kr.

Til støtte for sin påstand har klageren udfærdiget supplerende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Min bil var utrolig velholdt. Dette blev også nævnt ved sidste syn af den motorsagkyndige.
>
> Taksator S.D. havde selv udregnet en handelspris på ikke mindre end 135.000 kr. Dette er udregnet ved køb af samme biltype i Tyskland. Handelsprisen der ville være ca. 45.000 kr. + afgift 85.000 kr. + levering.
> Men da forsikringen ikke måtte handle på denne måde, kunne det ikke lade sig gøre.
>
> Han, S.D., tilbyder per telefon 135.000 kr., og intet andet bliver nævnt.
> …
> Efter dette lod vi det gå til syn og skøn.
>
> Efterfølgende bliver jeg ringet op og spurgt om der var noget at tilføje og nævner endnu engang bilens gode stand. Derefter modtager vi et erstatningstilbud på 90.000 kr. ?
> …
> Jeg vedlægger et print på tilsvarende bil fra d. 30-11-08. Den eneste forskel er, at der i min var læderinteriør, som er en merpris ca. 25-30.000 kr."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forbindelse med taksatorens fastsættelse af værdien på bilen, finder denne ud af, at bilen har kørt ca. 200.000 km. mere, end det CP [klageren] har oplyst på sin skadeanmeldelse.
>
> Selskabet meddeler derfor CP, at erstatningsbeløbet for bilen, ikke udgør kr. 135.000,00, som var erstatningsbeløbet under forudsætning af, at bilens kilometertal passede med det som CP havde oplyst på anmeldelsen, men derimod kr. 95.000,00. Selskabet sender erstatningsopgørelse til CP på dette beløb.
>
> Da CP ikke kan acceptere taksatorens tilbud, bliver det aftalt, at sagen sendes til syn og skønsmand for vurdering. CP gøres opmærksom på, at vurderingen fra syn og skønsmanden vil være bindende og at såfremt vurderingen af bilens værdi af syn og skønsmanden fastsættes til et beløb, der er tilsvarende eller under det beløb taksatoren har tilbudt, skal udgiften til syn og skøn deles mellem selskabet og CP. Selskabet betaler kr. 65.000,00 i a'conto erstatning til CP indtil der har været afholdt syn og skøn.
>
> Kunden indsender accept på dette, hvorefter selskabet tilskriver D.A.F. for at få udpeget en uvildig syn og skønsmand.
> …

Selskabet modtager herefter brev fra syn og skønsmanden. Denne vurderer bilens handelspris til kr. 90.000,00.

På baggrund af vurderingen fra syn og skønsmanden, kan selskabet ikke tilbyde yderligere i erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at bilen har kørt 200.000 km mere end oplyst af klageren.

Da klageren efterfølgende har accepteret at ville være bundet af syns- og skønsmandens vurdering, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson