819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.181:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxxx xx xxxxx
xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har motorkøretøjs- og indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, der efterfølgende er fundet totalt udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i sin anmeldelse i mail til selskabet af 6/10 2008 anført, at hans bil - en Alfa Romeo, årgang 1999 med alufælge og fastmonteret startspærre - var blevet stjålet ved hans bopæl i tidsrummet 3/10 - 5/10 2008. Bilen blev fundet totalt udbrændt den 6/10 2008. Der blev også stjålet indbo, som var i bilen på tyveritidspunktet - herunder et Rolex ur.

Selskabet anmodede på baggrund af sagens omstændigheder om en nærmere teknisk undersøgelse hos firmaet P., der i rapport af 21/10 2008 bl.a. har anført:

"**Anmeldt til politiet:**
…
Køretøjet fundet den 06. oktober 2008 på oplagsplads ved …

Anmeldt til selskabet:
Skadeanmeldelse modtaget pr. e-mail den 06. oktober 2008.

…

Ved den udvendige besigtigelse af det omhandlede køretøj, blev det konstateret, at køretøjet havde været meget kraftig overtændt og der med sikkerhed har været anvendt brandbare væsker, idet letmetaldele er fuldstændig nedsmeltede, herunder dele af alufælgene bagpå.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at kabinen var totalt udbrændt og det var tydeligt, at der havde været anvendt meget brandbare væsker, for at få køretøjet brændt af.

Ved besigtigelsen af kabinen, blev det samtidig konstateret, at køretøjets autoradio var blevet afmonteret inden køretøjet blev brændt af, idet holderen til autoradioen lå for sig selv.

Branden i køretøjet havde været meget omfattende, og kun metaldele af jern var ikke nedsmeltet. Under højre forsæde sås resterne af en boks, muligvis en forstærker.

Ved besigtigelsen af dørene i henholdsvis højre og venstre side, blev det konstateret, at der på fordøren i højre side sås rester af håndtaget, men ingen deformeringer af håndtag / udfræsning til dørlåsen.

Ved besigtigelse af venstre fordør blev det konstateret, at dørhåndtaget var nedsmeltet, og at der ikke var nogen deformeringer omkring udfræsningerne til dørlåsen.

Ved undersøgelse af hulrummene i begge fordøre - blev der ikke fundet nogen form for rester af dørlåsene.

Ved besigtigelse af køretøjets bagagerum, blev det konstateret, at der lå rester af et reservehjul dog kun jernfælgen. Der har tilsyneladende ikke været nogen effekter i bagagerummet - dette er ensbetydende med, at efter det foreliggende ikke har ligget nogen taske med sportsudstyr i bagagerummet, idet der burde have været rester af tasken / jernringe til håndtag m.v.

Ved en nærmere undersøgelse af bagsædet, blev det konstateret, at der kun var rester af sædet tilbage - foran bagsædet bag førersædet, lå formentlig resterne af instruktionsbogen.

Hele instrumentbordet og instrumenteringen var totalt nedsmeltet og ratstammen lå frit tilgængeligt. (se foto).

…

Vedr. tilmeldings- og bopælsforhold oplyste forsikringstageren, at han og kæresten var flyttet til Sverige den 01. oktober 2008 - på adressen: … hvor de havde lejet en lejlighed.

Lejligheden i [Danmark] var blevet fraflyttet op til weekenden den 4-5. oktober 2008 - hvor en af hans kammerater havde lånet en varebil, som blev anvendt til flytningen.

Forsikringstageren blev foreholdt, at han i sin skadeanmeldelse, som han havde indsendt til selskabet den 6. oktober 2008 - fortsat havde oplyst adressen i [Danmark] - selvom han var fraflyttet?

Forsikringstageren oplyste, at grunden til at han fortsat havde benyttet denne adresse i sin skadeanmeldelse - var pga. at han havde rådighed over lejligheden i [Danmark] indtil den 15. oktober 2008. Forsikringstageren oplyste dog uopfordret, at han overfor politiet - ved indgivelse af anmeldelsen om brugstyveri - havde oplyst, at han var flyttet til Sverige.

Vedr. erhvervelsen af køretøjet oplyste forsikringstageren, at han have købt køretøjet 2001 af … Bilekspert for en pris af 180-190.000 kr. Billånet var blevet betalt ud for nogle år siden.

Ved købet af køretøjet havde forsikringstageren fået udleveret 2 stk. originale nøgler. Begge disse nøgler var fortsat i hans besiddelse.

I forbindelse med samtalen omkring køretøjets køb m.v. - erkendte forsikringstageren - på direkte spørgsmål, at der var pant i køretøjet. Efter nogen snak omkring dette punkt oplyste forsikringstageren, at SKAT havde taget pant i køretøjet for ca. 2-3 år siden, og at pantet var taget for en skattegæld på over 150.000 kr.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet oplyste forsikringstageren, at hans kæreste … sidst havde benyttet køretøjet fredag den 3. oktober 2008, hvor hun havde parkeret køretøjet på P-pladsen [ved lejligheden i Danmark]. Køretøjet var blevet parkeret sidst på eftermiddagen, og efterladt i aflåst stand.

Forsikringstageren oplyste videre, at han og kæresten var taget tilbage til [Danmark] lørdag den 4. oktober 2008, hvor de havde været til fødselsdag hos en bekendt. Da de ville tage hjem til [Sverige] søndag den 5. oktober 2008 omkring kl. 2200 - havde de opdaget brugstyveriet, som straks pr. mobiltelefon var blevet anmeldt til politiet ….

Forsikringstageren oplyste, at nøglerne til køretøjet havde været i hans besiddelse hele tiden, og at køretøjet på intet tidspunkt havde været udlånt, ligesom der heller ikke var andre, der havde nøgler til køretøj et.

I forbindelse med samtalen blev forsikringstageren forespurgt om, at havde været indbrud i hans lejlighed i [Danmark] - eller i den nye lejlighed i [Sverige]. Forsikringstageren oplyste, at der ikke havde været nogen effekter tilbage i lejligheden i [Danmark], samt at der ikke havde været indbrud i hans nye lejlighed i [Sverige]. Vedr. nøgler til lejligheden i [Sverige] var det kun ham og hans kæreste, der havde nøgler til lejligheden.

Forsikringstageren oplyste videre, at den ene nøgle havde ligget i lejligheden i [Sverige] - og at han havde haft den anden nøgle til køretøjet på sig hele tiden - i perioden fra fredag eftermiddag den 03. oktober - til de opdagede brugstyveriet søndag den 05. oktober 2008.

Forsikringstageren blev foreholdt, at han i sin skadeanmeldelse til selskabet (pr. e-mail) - havde angivet, at der i køretøjet havde været monteret forskelligt ekstraudstyr, som forsikringstageren blev anmodet om, at give nærmere forklaring på:

1. Stort anlæg m/ 7" skærm GPS /DVD - oplyste ftg., at han havde købt dette for en pris af 50.000 kr. i 2002. Anlægget var blevet købt via DBA, men han havde ikke nogen kvittering, men ftg. mener at han fortsat har emballagen til anlægget. Fastmonteret anlæg / **KASKO**
2. Nike løbesko / lå i sportstaske i bagagerummet. **INDBO**
3. Sportstaske m/ blandet tøj — (bagagerummet). **INDBO**
4. Rolex Oyster Perpetuel ur (arvet) — lå i handskerummet (skal dokumenteres evt. med foto. **INDBO**
5. Gucci solbriller - lå i handskerummet - ingen dokumentation. **INDBO**
6. Blandet Cd' er - lå i handskerummet. **KASKO**

7. Alufælge - monteret på køretøjet. **KASKO**

…

Konklusion

> Ved undersøgelserne i sagen, er det blevet fastlagt, at køretøjet, der er forsynet med fabriksmonteret startspærre, efter det foreliggende ikke har været udsat for voldeligt opbrud af dørlåse / eller af tændingslås / ratlåsen. Det er samtidig blevet fastlagt, at branden i køretøjet med sikkerhed er blevet påsat, og at der har været anvendt store mængder brændbare væsker, hvilket underbygges af brandmønsteret i køretøjet, hvor alle letmetal dele er nedsmeltet - herunder bl.a. alu-fælgene på baghjulene.
>
> Der er afgivet forklaring af forsikringstageren [klageren], der oplyste, at han havde været i besiddelse af begge nøgler i den periode, hvor køretøjet havde været stjålet - herunder havde han haft den ene nøgle på sig, og den anden nøgle havde ligget i hans og kærestens lejede lejlighed i [Sverige].
>
> Forsikringstageren [klageren] har samtidig oplyst, at SKAT har taget pant / udlæg i køretøjet for 2-3 år siden på grund af en skattegæld på over 150.000 kr.
>
> Brugstyveriet af køretøjet og den efterfølgende afbrænding af køretøjet er sket samtidig med at forsikringstageren [klageren] og kæresten flyttede til Sverige."

Ved skrivelse af 14/11 2008 meddelte selskabet klageren, at der ikke havde kunnet konstateres deformeringer omkring udfræsningerne til dørlåsene. Bilen var endvidere forsynet med startspærre og kunne derfor kun startes og køres ved brug af rette nøgle. Selskabet fandt det på dette grundlag ikke bevist, at bilen var stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 26/11 2008 nedlagt påstand om en erstatning for bilen, der sætter ham i stand til at anskaffe tilsvarende køretøj, eller en konstanterstatning svarende hertil.

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Jeg har i mere end 7 år benyttet min bil og har været glad for den. Derfor har jeg som alle andre tegnet en kaskoforsikring i fald jeg skulle være uheldig. Forsikringsselskabet var ikke sen til at tage mig ind som kunde og nu er min forventning at de også indfrier mine sparsomme krav når jeg er uheldig
> Jeg undres over at de nu ikke vil efterkomme mit krav som er i fuld overensstemmelse med deres regler.
> Det virker som om jeg bliver anklaget for ukorrekt opførsel hvis man læser deres svarskrift igennem. Mage til frækhed skal man længe lede efter. Hvis jeg ikke vidste bedre så skulle man tro at det næste er en politianmeldelse for bedrageri. Den vil jeg i så fald tage imod med sindsro.
> Hvis man søger på nettet kan man se at denne type bil er nummer 5 på listen over biler der bliver stjålet. Det hænger ikke sammen hvis man sammenholder dette med den beskrivelse der gives af selskabet. Ligeledes er der åbenbart teknologi der gør at selv sikre biler kan stjæles.

> Jeg har desuden været udsat for tyveriforsøg før således burde der have været mærker i højre fordør og tegn på indbrud. Det forstår jeg ikke at de har overset i deres tilsyneladende grundige undersøgelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af omstændighederne, fastlagt ved undersøgelserne, er bilen blevet kørt med rette original nøgle, da bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre og forsikringstager havde den ene nøgle på sig og den anden lå i forsikringstagers og dennes kærestes lejlighed. Sagen afvises, da selskabet ikke finder, det bevist at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Konklusion:
> En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, hvorfor selskabet fastholder afvisningen."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 29/12 2008 til nævnet bl.a. anført, at han finder det kritisabelt, at han ikke var blevet anmodet om at deltage i forbindelse med undersøgelsen af bilen, ligesom han henviste til en lignende sag i ankenævnet AK 71.408, hvor klageren havde fået medhold.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 9/1 2009 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Nævnet har herved navnlig henset til den tekniske undersøgelsesrapport.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at en egentlig bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson