824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.182:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Concordia Forsikring as, klager ved sin far over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at hesten måtte aflives grundet infektion og smerter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabets dyrlæge har anbefalet, at hesten skulle undersøges yderligere for endeligt at kunne vurdere hestens helbredelsesmuligheder. Da klageren ikke har ønsket dette, har selskabet afvist at yde forsikringsdækning.

I mail af 13/11 2008 har klageren efter afslag på dækning uden yderligere undersøgelse bl.a. anført:

> "Men jeg forstår ikke, hvorfor i har valgt ikke at dække min hoppe.
> **Hvad dækker forsikringen?**
>
> - Hvis hesten dør eller må aflives som følge af sygdom eller som følge af uheld i henhold til dyreværnsloven.
>
> Selvfølgelig, ved jeg godt at det lige handler om definition, af denne sætning! Men alligevel, når det drejer sig om en hest, der på trods af smertestillende medicin ikke kan støtte på det dårlige bagben. Hvorfor skal en sådan hest, først transporteres afsted til et dyrehospital (på

tre ben), der kan udføre den sterile operation, for derefter at have - for den - uforklarligt ondt i længere tid, mens 'såret' heler - Og så med -i mine øjne- så små odds for at blive smertefri på sigt.

Den operation, hun skulle udsættes for i følge jer, er både dyr og langvarig, desuden er jeg blevet fortalt, der ville være ca 50% chance for et vellykket resultat.

Hvordan kan man virkelig mene, at dyret skal udsættes for det - inden man hos jer vil tage stilling til om forsikringen skal dække??"

Selskabet har hertil i mail af samme dato bl.a. anført:

"Du spørger hvornår en livsforsikring dækker; Det gør den, hvis din hest skal aflives i henhold til lov om værn af dyr.
Det er ikke et definitionsspørgsmål. Det er din dyrlæge der skal vurderer om det er i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve.

I den pågældende situation har du selv vurderet, at det økonomisk set var det bedste at aflive hesten, istedet for at bekoste undersøgelser og eventuel behandling af din hest.

For at vurdere hvorvidt prognosen ved en behandling er god, er det vigtigt at man får stillet den rigtige diagnose og det kan kun opnåes ved en grundig undersøgelse af hesten. Skulle det så vise sig at prognosen er slet, så vurderer man selvfølgelig sagen igen. Der er som du selv konkluderer ingen grund til at lade hesten gennemgå en formålsløs og bekostelig operation, men man er nød til at være sikker på at det forholder sig således."

Klageren har herefter i mail af 16/11 2008 bl.a. anført:

"Jeg må sige, det er en nem måde at 'behandle' og afvise en forsikringssag på, men det er jo også det bedste kun at få penge ind og ikke at udbetale dem igen.

Vedr. sagen Tabita forsikrings nr. 149449.
Der blev ringet til hestedyrlægen den 07.11.2008. Hesten kunne ikke støtte på højre bagben, og havde meget ondt, mandag den 10.11.2008 blev det besluttet i samråd med dyrlægen, at der var brug for røntgenbilleder for at afgøre om der var brækker noget i hoven.

Hesten blev derfor transporteret i hestetrailer til dyrlægen, det viste sig at der var infektion i hovbenet og det nedbrydes, så der skulle en operation til. Hestedyrlægens vurdering var at der kun var 50% chance for helbredelse, og at der var et langvarigt og smertefuld behandlingsforløb i vente, derfor blev det i samråd med dyrlægen vurderet at det dyreetisk var helt uforsvarligt at lade hesten gennemgå et sådan forløb, når det tillige med var meget tvivlsomt, at operationen ville hjælpe hesten.

Forsikringen har i min overbevisning ikke levet op til sit ansvar i denne sag, ved at lade hesten stå ved dyrlægen med sine smerter, jeg kan ikke se i har undersøgt hesten, men kun ud fra jeres egen mening afviser sagen.

Jeg vil meget gerne have en skriftlig redegørelse fra jeres ansvarlige dyrlæge, med en begrundelse for afvisningen, til brug i forsikrings ankenævnet."

Hertil har selskabet i mail af 19/11 2008 til klageren anført:

"Din datter har overfor dyrlæge K.R.L. givet udtryk for, at hun ikke ønskede, at ofre penge på en operation, hvorfor hun bad ham aflive hesten. Deres dyrlæge K.R.L. havde i den forbindelse oplyst, at hesten kunne opereres, og at det samtidig ville være dyrplageri, at lade hesten leve videre uden behandling (operation).

Vi skriver i betingelserne side 1 stk. 6.2; at det påhviler forsikringstager for egen regning, at holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling. Det vil sige at man til hver en tid skal forsøge, at behandle hesten efter de forskrifter der meddeles af autoriseret dyrlæge. Såfremt man ikke ønsker denne udgift, kan man ikke selv vælge at lade hesten aflive og derefter pålægge selskabet at yde erstatning for hesten. Selskabet tilbyder jo til dækning af denne slags omkostninger, en sygeforsikring, der dækker 80 % af de nødvendige udgifter til behandling af hesten.

Den dækning havde din datter også på sin forsikring indtil 3. april 2008, hvor hun pr. mail opsagde dækningen."

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2008 krævet, at selskabet udbetaler forsikringssummen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da hesten ikke kunne smertedækkes og en operation skulle foretages på dyrehospitalet i A., som er eneste hospital som foretager dette (kørsel ca. 225 km.), med en hest på 3 ben som havde meget ondt, blev det i samråd med hestedyrlæge L.B.N. besluttet at dette var dyreetisk u-ansvarligt, derfor blev hesten aflivet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til det tidligere fremførte.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabets dyrlæge, L.T. udfærdiget redegørelse, som er fremsendt til nævnet ved skrivelse af 18/12 2008. Det fremgår bl.a. heraf:

"Hesten blev tilset af dyrlæge første gang i oktober 2008 på grund af halthed H.B. Hesten behandledes med smertestillende (antiinflammatorisk) medicin - ifølge ejer. Hesten konstateredes halt H.B. igen 7. november af anden dyrlæge, som fandt ømhed i hov/hovben og anbefalede hestens fod røntgenfotograferet på en hesteklinik (S. Hesteklinik ved dyrlæge K.R.L.).

Ved denne fotografering konstateredes et 'ikke røntgentæt' område i spidsen af hovbenet - uden andre knoglemæssige forandringer i øvrigt (osteolyse eller osseøse afstødninger eller belægninger). Den dyrlæge, der røntgenfotograferede hesten foretog ikke yderligere undersøgelse eller behandling, men oplyste, at hestens hov burde nærmere undersøges/opereres på et hestehospital, hvor man eventuelt kunne foretage en mere intensiv undersøgelse/behandling eventuelt under narkose.

Ejeren ønskede (ifølge dyrlæge K.R.L.) ikke at hesten skulle sendes videre til nærmeste hestehospital (f. eks. N. Hestehospital)men ønskede at få hesten aflivet.

Den røntgenologiske uregelmæssighed af hovbenet kan have været årsag til hestens ømhed.

Men uden en dybere undersøgelse af problemet ville man ikke kunne udelukke en ældre hovbyld, eller en 'hornsøjle', som den egentlige årsag til ømheden - og disse lidelser ville kunne afhjælpes ved en 'simpel operation'.

Hesten er livsforsikret og ejer skal have erstatning ved 'død eller dyrplageri', men ejer er pligtig til at få sin hest rimeligt undersøgt og eventuelt behandlet, før forsikringsbeløbet kan udbetales. Derfor mener jeg ikke DANSK HESTEFORSIKRING er erstatningspligtig."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse til nævnet af 14/1 2009 bl.a. anført, at hesten - medens den stod opstaldet hos dyrlæge L.B.N. - fik så meget smertestillende medicin, som det var forsvarligt at give og har yderligere anført:

"Da forsikringen ikke efter de 2 døgn, havde kontaktet dyrlægen for at lade en uvildig dyrlæge undersøge hesten, blev hesten aflivet den 12. november 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. FORHOLD I SKADESTILFÆLDE**

Enhver skade, ulykkes- eller sygdomstilfælde, der kan medføre erstatningskrav, skal omgående anmeldes til selskabet.

Det påhviler forsikringstageren for egen regning

6.1 straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed

6.2 at holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling

6.3 at foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet

6.4 at skaffe alle oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

…

1. HVAD DÆKKER LIVSFORSIKRINGEN

Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens

1.1 død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Med henvisning til de af selskabet anførte grunde finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann