819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.184:

xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld sket den 23/8 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har givet klageren den fulde skyld for uheldet under henvisning til, at han ikke har overholdt sin højre vigepligt i krydset.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse:

"Deres fart. **10 km/t** Føret: **Vådt** Vejret: **Regn** Modparts fart: **50 km/t**

Jeg skulle over krydset ved V.gade, op ad B.gade. Lyskrydset var itu. Jeg kørte meget langsomt ud i krydset, og orienterede mig til alle sider. Da jeg var midt i krydset, kom modparten kørende fra højre side af V.gade. Han kørte meget stærkt på trods af, at lyset ikke virkede. Han ramte min bil på højre forskærm og højre forhjul.
…
Skyld
Hvem bærer skylden **modparten** "

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Lørdag den 23. august 2008 kl. ca. 14.00, kommer min bil kørende ad V.gade med retning mod Rådhuspladsen. Taxaen med nummerplade …, kommer kørende på B.gade mod V.gade.

> På V.gade kører taxaen i krydset med retning direkte mod i min bil, trods der dyttes. Taxaen regerer overhoved ikke på min bils heftige dytten. Min bil forsøger at undvige, men taxaen rammer bilen ved forlygten i førersiden.
>
> Lysreguleringen var ude af drift i krydset!
>
> Jeg vil gerne tilføje, at der på ulykkestidspunktet var voldsomt regnvejr, og Taxachaufføren bar solbriller.
>
> Taxachaufføren undskylder og påtager sig 100 % skylden for uheldet, og forinden han kørte videre, skrev Taxachaufføren på en taxakvittering for … Taxi, sin underskrift samt cpr. nr.
>
> Føreren og passageren i min bil, har oplyst, at der ikke var nogen vidner på uheldsstedet i forbindelse med uheldet, og når Taxachaufføren har påtaget sig skylden, skulle det vel ikke være nødvendigt og inddrage vidner i sagen!?
>
> Jeg har efterfølgende modtaget vidneforklaringer fra Trafik Forsikring.
>
> I tillæg til min beskrivelse af hændelsesforløbet kan jeg ud fra disse vidners udsagn tilføje, at taxachaufføren ikke har overholdt sin højrevigepligt og er kørt frem, hvad der svarer til 30 meter. (Jeg har efterfølgende været i krydset og skridtet afstanden op)
>
> Da taxaen var langt fremme i krydset, kunne han sagtens se min bil komme. Føreren af min bil brugte tillige hornet, og trods taxaens tilsyneladende langsomme fart bremsede han ikke.
>
> Min konklusion må derfor være, at Taxaen har hele skylden for uheldet.
> Han overholder evt. ikke sin vigepligt, da lyskurven ikke virkede. Han kører langsomt, og trods fint udsyn til V.gade ser han tilsyneladende ikke min bil komme kørende imod krydset, og han reagerer ikke på min bils dytten.
>
> Årsagen kan evt. være ubehaget ved at køre i et stort kryds, hvor lysreguleringen er ude af drift samt det voldsomme regnvejr. Her ud over kan solbriller ej heller fremme overblikket over situationen!?"

Klageren har i skrivelse af 12/11 2008 til selskabet bestridt at have anerkendt den fulde skyld for uheldet. Det er hans opfattelse, at høje vigepligt ikke gælder i en situation som den foreliggende, hvor man allerede befinder sig i krydset.

Over for nævnet har klageren i klage af 29/11 2008 nedlagt påstand om anerkendelse af, at højre vigepligt ikke er gældende i den konkrete situation, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg mener ikke at reglen for højre vigepligt har hjemmel her da jeg allerede befinder mig på det sted hvor modparten rammer mit køretøj, da jeg venter på forankørende som var stand-set op for nogle fodgængere. Jeg befandt mig på det pågældende sted i over 60 sek. inden at modparten kom med fuld drøn og uden at bremse op bevidst kørte ind i mit køretøj med hornet i bund, jf. vidneforklaringerne."

Af vidneforklaringen fra M. fremgår:

> "Personbilen kørte langt over de tilladte 50 km for bykørsel - og den satte ikke farten ned, men hornet i bund, trods det, at lyskurven ikke virkede."

Af vidneforklaringen fra S. fremgår:

> "Taxaen listede sig over V.gade, da modparten dyttende kørte ned mod krydset ad V.gade med 70-80 km/time. Trafikreguleringslyset virkede ikke, så det virkede som om modparten bare 'holdt på sin ret', da taxaen skulle holde tilbage for trafik fra højre. I øvrigt var der rigeligt plads foran taxaen, der kun bevægede sig frem med 2-5 km/time."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at modparten har kørt med en sådan fart, at dette forhold kan tillægges betydning ved bedømmelsen af erstatningsansvaret.

Nævnet finder på denne baggrund, at den foreliggende tvist må afgøres efter vigepligtsreglerne, som også gjort af selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson