824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.187:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i FDM Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt en påstået skade på modpartens bil i anledning af et færdselsuheld den 30/6 2007, hvor der efter klagerens opfattelse hverken skete skade på forsikringstagerens eller modpartens bil.

Selskabet har anerkendt, at klageren er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade og har efterfølgende opkrævet selvrisiko hos klageren.

Det fremgår af sagen, at modparten i sin anmeldelse til sit selskab af 26/8 2007 har anført, at uheldet fandt sted den 9/6 2007, hvilket er bestridt af klageren og efterfølgende anerkendt af modparten, idet han har anført, at han grundet travlhed ikke havde kunnet huske den nøjagtige dato.

Da parterne ifølge klageren i forbindelse med sammenstødet var enige om, at der ikke var sket nogen skade på nogen af bilerne, indsendte klageren ikke nogen skadeanmeldelse.

Efter modtagelsen af modpartens skadeanmeldelse opfordrede selskabet klageren til at anmelde skaden ved skrivelser af henholdsvis 12/9 2007 og 26/9 2007.

Klageren har herefter i skadeanmeldelse af 30/9 2007 bl.a. anført:

> "Eneste tilløb til implicering i uheld undertegnede/nærværende bil har været i nærheden af siden erhvervelsen af bilen stammer fra lørdag den 30. juni 2007 kl. ca. 15:30 i krydset Gl.M / S.gade / C.Gade.
>
> I pågældende situation var der kraftig kødannelse og undertegnede var med familie på vej fra parkering i Å. ad Gl.M. mod K. Lufthavn for at tage på ferie.
> Vi havde lige - igen - holdt helt stille i kødannelsen, da den forankørende bil begyndte at køre. Jeg startede langsomt (rullede) men blev distraheret af cyklist fra højre som forsøgte at køre slalom mellem bilerne. Jeg bremsede hårdt op - men fortsatte med ca. 3-5 km/timen fremad da cyklist veg tilbage - desværre var den forankørende bil standset op selvom jeg bremsede hårdt op, rullede jeg ind i anhængertrækket på den forankørende.
> Da alle biler - igen - holdt stille steg undertegnede og chaufføren af den forankørende bil ud - midt i krydset. Til trods for at chaufføren af den forankørende bil mente at hans anhængertræk muligvis var trykket inde under bilen (med ca. 3-5 km/timen?) kunne jeg konstatere at der ikke var umiddelbare synlige skader. Jeg udleverede mit visitkort med bemærkning om at han naturligvis kunne vende tilbage hvis et eftersyn af bilen skulle understøtte hans påstand - dette har jeg ikke efterfølgende følt var tilfældet. Da der i øvrigt ikke er så meget som en skramme på undertegnedes bil har jeg svært ved at forestille mig en så alvorlig skade som den forankørende chauffør omtaler."

Efter modtagelsen af modpartens skadeanmeldelse har klageren i skrivelse af 6/11 2007 bl.a. anført:

> "Jeg kan af modpartens skadesanmeldelse se, at han oplyser, at jeg kørte med en fart på ca. 10-20 km/t. Under de givne omstændigheder kunne det slet ikke lade sig gøre, at komme op i den hastighed da vi holdt i en meget tæt og helt stillestående kø der kun rullede meget lidt en gang imellem. Jeg fastholder, at jeg kun har kørt/rullet med ca. 3-5 km/t og det eneste jeg har ramt af modpartens bil er anhængertrækket.
>
> Som anført i min redegørelse af 30. september 2007 besigtigede jeg sammen med modparten bilerne straks efter, at jeg havde rullet ind i hans anhængertræk. Vi var begge enige om, at der ikke var nogen synlige skader - hvis der havde været en ridse på 30 cm som anført i modpartens skadesanmeldelse ville vi selvfølgelig begge have set den. Den eneste grund til, at jeg udleverede mit visitkort til modparten var, at han mente, at hans anhængertræk muligvis var trykket ind under bilen - hvis dette var / havde været tilfældet kunne jeg naturligvis anerkende, at der var sket en dækningsberettiget skade.
>
> Jeg må bede modparten om, at sandsynliggøre hvordan det overhovedet skulle kunne lade sig gøre, at jeg kan ridse / ramme hans bil på kofangeren og lave en ridse på 30 cm, (som ingen af os ser da vi besigtiger bilerne) når han har et anhængertræk på og vi kun rullede frem mod hans bil ?? - der er ikke den mindste ridse / skade på min bil.
>
> Sidst men ikke mindst står jeg meget uforstående overfor hvorfor modparten først anmelder skaden til sit forsikringsselskab flere måneder efter den påståede skade og oven i købet med oplysninger om en forkert dato og et ukendt skadested ?? Jeg syntes, at det hele virker lidt uldent."

Foreholdt klagerens skrivelse af 6/11 2007 har modparten i mail af 5/3 2008 bl.a. anført:

> "Modparten skriver at det hele virker lidt uldent, og det kan jeg sådan set godt forstå, men jeg arbejder som Turistchauffør, og har meget travlt om sommeren, derfor har jeg ved en fejl opgivet forkert dato, da jeg har set forkert i min kalender, og det kan jeg kun beklage meget.
> Men sagen i sin helhed er at modparten kører op i mig, og vi begge stiger ud af vores biler, for at se om der er sket noget, og umiddelbart er der ikke sket noget. Men da jeg kommer hjem, vil min kone også se om der var sket noget, og hun får øje på ridsen, som jeg ikke havde set, da jeg kikkede efter. Og da hverken jeg eller andre er kørt ind i min bil bagfra kan skaden kun være forvoldt af modparten.
> Og som svar på hvorfor der går så lang tid inden jeg får bilen repareret, er igen, at jeg har meget travlt om sommeren, og at jeg er meget væk hjemmefra, og meget afhængig af min bil, så jeg kunne lige så godt vente til at bilen skulle til service, da jeg så kun skulle undvære den en gang, da det ikke var nogen stor skade, men bare en øjenbæ."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 12/3 2008 bl.a. anført, at skaden er besigtiget af en taksator, og at det er selskabets opfattelse, at det desværre ikke er ualmindeligt, at en nøjere besigtigelse foretaget af fagfolk medfører, at de første antagelser om skadens omfang ikke længere holder stik. Som en konsekvens heraf havde selskabet derfor accepteret modpartens krav.

Som reaktion herpå har klageren i skrivelse af 13/3 2008 bl.a. anført:

> "Modparten skriver, at den langsommelige anmeldelse af skaden skyldes, at han er turistchauffør i sommerperioden og har meget travlt i denne periode - hvad er forklaringen så på, at vi nu i vinterperioden først 4 måneder efter mit sidste brev hører fra ham ??.
>
> Jeg må endnu engang gøre opmærksom på, at jeg ikke er enig i modpartens fremlæggelse af hændelsesforløbet den 30. juni 2007 og på ingen måde kan acceptere påstanden om den skade jeg skulle have påført modpartens bil. Jeg henviser i øvrigt til mit sidste brev i sagen som jeg skrev for over 4 måneder siden og som jeg ikke har modtaget nogen form for tilbagemelding på før nu.
>
> I mit brev af 6. november 2007 bad jeg modparten om, at sandsynliggøre hvordan det overhovedet skulle kunne lade sig gøre, at jeg kan ridse / ramme hans bil på kofangeren i højre side og lave en ridse på 30 cm, når jeg kom rullende lige bagfra og kun berørte hans anhængertræk ? og endda uden overhovedet at få et eneste synligt mærke på egen bil ?
>
> Det er dybt urimeligt at denne sag kan trække ud på denne måde og jeg føler mig dybt urimeligt behandlet - det kan ikke være rigtigt at modparten ikke skal bevise noget som helst, kan omgås fakta lemfældigt og kan vente med at svare til han mener at han har tid - alt sammen uden nogen konsekvens. Jeg er jo nærmest retsløs."

Ved skrivelse af 21/10 2008 har selskabet meddelt klageren, at modpartens krav er accepteret og har i den forbindelse vedlagt taksatorrapport og modpartens kommentarer til skaden.

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg ønsker naturligvis ikke, at blive registreret for en skade jeg ikke har lavet og som følge heraf, at skulle betale en selvrisiko."

Han har i sin supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "I forbindelse med, at modpartens bil er til service (slutningen af august 2007) bliver jeg kontaktet pr. telefon hvor modparten oplyser mig om, at jeg har lavet en skade på hans bil. Han er af den overbevisning, at min bil er en firmabil hvilket den ikke er. På trods af, at han hele tiden har haft mit telefonnummer er dette første gang han kontakter mig for, at gøre opmærksom på at, jeg har lavet skade på hans bil flere måneder tidligere - på en dato og et sted han ikke kan huske og efter at bilen har holdt dagligt på en offentlig vej på Nørrebro.
> …
> En ridse på hele 30 cm kan man på ingen måde overse når man er to mennesker der sammen står og kigger på en bil kun med henblik på, at konstatere om der er sket en skade eller ej, hvilket han da også selv bekræfter i sin mail. Ridsen må helt sikkert være påført på et senere tidspunkt. Rent fysisk faktisk vil det heller aldrig kunne lade sig gør, at jeg kan lave en ridse på hans kofanger idet anhængertrækket var imellem vores biler. Som det fremgår af modpartens anmeldelse af skaden flere måneder senere kan han af gode grunde heller ikke huske hverken tid eller sted da skaden helt sikkert ikke er sket som af ham anført."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vort medlem har oplyst os om, at denne kører i kødannelse og ved en opbremsning, påkører den forankørende bil. Modparten bekræfter denne oplysning og der er derfor enighed om, at der har fundet en påkørsel sted.
>
> Vort medlem gør gældende, at der ingen skade skete på modpartens bil men er dog ikke i stand til ved fx vidners hjælp at bekræfte dette. Vi har modtaget et krav fra modpartens selskab og idet vi har lagt til grund, at modpartens bil er blevet berørt - og at skadezonen i øvrigt harmonerer med det sted hvor berøringen har fundet sted, har vi afregnet modpartens krav over for modpartens selskab."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Uagtet at det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, finder nævnet i det konkrete tilfælde betænkeligt at lægge modpartens oplysninger om hændelsen til grund, idet der herved

henses til, at modparten ikke har anført den korrekte skadedato, at hverken han eller klageren kunne konstatere nogen skade umiddelbart efter hændelsen, og da modparten som af klageren anført, har haft sin bil stående flere måneder på gaden på Nørrebro i København efter hændelsen.

Nævnet finder herefter ikke, at selskabet har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, FDM Forsikring A/S, skal anerkende at være uberettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren for den af modparten anmeldte skade.

J. Hermann