820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.193:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af bl.a. dykkerudstyr fra hendes bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke findes at have sandsynliggjort at være ejer af de stjålne beklædningsgenstande, og at disse - når de ikke var i bilen - var beroende på klagerens bopæl.

Over for nævnet har klagerens advokat indgivet klage ved skrivelse af 2/12 2008 med påstand om, at selskabet bliver pålagt at erstatte det stjålne. Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Jeg skal anmode ankenævnet om at tage stilling til klagen, idet jeg for god ordens skyld tillader mig at gøre opmærksom på, at der under sagen er uenighed mellem parterne om rigtigheden af de af min klient afgivne oplysninger.
>
> Under en eventuel tvist for domstolene, som jeg har anmodet om fri proces til, vil det være nødvendigt under strafansvar at afhøre forsikringstageren og dennes søn samt muligvis andre vidner, der kan belyse spørgsmålet om ejendomsret til dykkerudstyrseffekterne. Såfremt klagenævnet ikke mener at være kompetent til at behandle klagen på baggrund heraf, skal jeg venligst anmode om svar herpå med henblik på fornyet anmodning over for Alka om forsikringsretshjælp."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 31. juli 2007, at der ved en indbrud i hendes bil den 23. juli 2007 var stjålet dykkerudstyr og værktøj.
>
> Alka Forsikring rekvirerede taksator til sagen. Taksator holdt møde med forsikringstager. Genstandende var stjålet fra forsikringstagers bil - forsikringstager var ejer af bilen medens det var hendes søn der var bruger af bilen. Forsikringstager svarede angiveligt undvigende på taksators forespørgsler om forretningen hvor dykkerudstyret var købt.
>
> Ved henvendelse i forretningen var denne (trods de mange indkøb) ikke bekendt med forsikringstager. Forretningen kendte imidlertid forsikringstagers søn ved navn og kunne oplyse at denne for nylig havde taget tørdykkercertifikat og købt en ny tørdragt.
>
> Ved taksators fornyede henvendelse til forsikringstager ville/kunne forsikringstager ikke svare på om hun havde dykkercertifikat og på spørgsmål om hvornår hun sidst havde dykket svarede forsikringstager at det grundet sygdom var mange år siden.
>
> Forsikringstager havde i øvrigt ingen bemærkninger til taksators spørgsmål om hvorfor hendes dykkerdragt lå i bilen når hun angiveligt ikke havde dykket i en årrække og det var sønnen der kørte i bilen. Forsikringstager havde heller ingen bemærkninger til taksators fremhævelse af, at der var tale om en herredykkerdragt.
>
> Taksator har flere gange dels telefonisk dels skriftligt (brev af 8. december 2007) forsøgt at få kontakt med klagers søn for at få dennes bemærkninger til tyveriet. Dette er dog ikke lykkedes.
>
> Taksator meddelte ved sit sidste møde med forsikringstager medio januar 2008, at sagen ville blive afsluttet uden udbetaling, såfremt han ikke hørte fra forsikringstager inden 14 dage. Sagen blev herefter afsluttet 1. marts 2008.
>
> På foranledning af telefonsamtale med klager tilskrev taksator klager som det fremgår af vedlagte brev af 13. april 2008. Taksator henviste klager til at kontakte Alka Forsikrings cheftaksator for en genoptagelse af sagen.
>
> Klager henvendte sig ved brev af 20. august 2008 til Alka Forsikrings cheftaksator J.B.
>
> På foranledning af klagers henvendelse var der på ny telefonisk kontakt mellem Alka Forsikrings taksator og klager den 9. september 2008. Klager fremhævede i samtalen, at det var hende der havde købt og betalt udstyret samt at hun havde lånt udstyret til sønnen.
>
> Taksator afviste fortsat, at der kunne udbetales erstatning i sagen og Alka Forsikrings cheftaksator tilskrev ved brev af 19. september 2008 klager og bekræftede, at sagen var korrekt behandlet og der ikke kunne udbetales erstatning over klagers forsikring for de mistede genstande. …
>
> Ved brev af 29. oktober 2008 henvendte klagers advokat sig til selskabet med anmodning om en genovervejelse af sagen.
>
> Alka Forsikring besvarede ved brev af 12. november 2008 advokatens henvendelse og henviste tyveriet af dykkerudstyret til låntagers forsikring, idet låntager må anses for objektivt

ansvarlig for de lånte genstandes hændelige undergang/bortkomst og således også havde forsikringspligten for genstandene.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Familieforsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 1.1.1. forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås personer der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, børn og øvrige familiemedlemmer, såfremt de er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstageren - …. Klagers søn er således ikke omfattet af klagers forsikring.

Dykkerudstyret blev stjålet fra en bil som klagers søn er fast bruger af medens bilen stod parkeret i F. At udstyret således beroede hos klager når det ikke blev brugt finder vi derfor ikke sandsynligt.

Klager har desuden under hele forløbet fra tyveriet blev opdaget og frem til september 2008 hævdet, at det var hendes udstyr.

Under hensyn til at der var tale om en herredykkerdragt, at klager ikke kunne besvare selskabets taksators spørgsmål om certifikat samt oplysningen om at hun ikke havde dykket i mange år grundet sygdom finder selskabet det besynderligt at alle effekterne er indkøbt i 2006 og 2007 (mellem 1 måned og 12 måneder før tyveriet blev begået).

Ved taksators forespørgsel i forretningen, hvor dykkerudstyret var købt, kendte man ikke klager, men derimod kendte man klagers søn så godt, at man vidste, at han lige havde taget tørdykker certifikat og havde købt en ny tørdragt.

Foreholdt disse oplysninger forklarede klager til selskabets taksator, at hun havde købt og betalt effekterne og givet dem til sin søn. Denne forklaring blev efterfølgende ændret til, at hun havde lånt ham effekterne. Taksator oplyste i den forbindelse, at uanset om effekterne var givet eller udlånt til sønnen påhvilede ansvaret og dermed også forsikringspligten for effekterne ham.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre at havde haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Vi finder fortsat ikke, at klager har dokumenteret sit krav fyldestgørende. Der foreligger på ingen måde dokumentation for at effekterne tilhørte klager og på baggrund af de foreliggende oplysninger finder selskabet ikke at kunne lægge til grund at dette var tilfældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.1 Forsikringen OMFATTER
1.1.1. Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås
- personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren,
- børn, herunder plejebørn,
- øvrige familiemedlemmer,
- fastboende medhjælp i husholdningen.
Det er en forudsætning, at ovenstående personer, er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som forsikringstageren.

…

18. Dokumentation

18.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at hun ejede de stjålne effekter. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson