825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.195:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GoSafe
Sejrøgade 7-9
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i GoSafe, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med bortkomst af en kuffert under en busrejse på Filippinerne. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmien for forsikringen, som selskabet har opsagt efter anmeldelsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav, ligesom selskabet ikke har fundet det sandsynligt, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i skadeanmeldelse af 11/7 2008 anført, at han den 10/6 2008 kørte i bus fra Manila til S. sammen med sin filippinske kone, og at den ene af hans kufferter var væk, da de ankom til S. Han har i skadeopgørelsen anført, at der ud over sædvanligt tøj var et Canon digitalkamera i kufferten.

Selskabet bad klageren indsende de originale kvitteringer på de mistede ejendele, som meddelt ved skrivelse til klageren af 16/7 2008.

Klageren har i skrivelse af 21/7 2008 meddelt, at han ikke er i besiddelse af kvitteringer, og at han i øvrigt ikke gemmer kvitteringer på tøj m.v.

Ved skrivelse af 16/9 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den stjålne kuffert, idet selskabet bl.a. anførte:

> "Vi har i vores behandling af sagen lagt vægt på, at du ikke har kvitteringer, kontoudtog eller garantibeviser på de mistede effekter. Kvitteringen på det nyindkøbte jakkesæt fra Philipinerne findes heller ikke.
>
> Vi finder det ligeledes bemærkelsesværdigt, at du på den ene side oplyser, at det er for varmt til at have en 'barong tagalog' på til bryllup, og på den anden side oplyser, at du havde brug for en skindjakke idet det regnede en del og var koldt om morgenen og om aftenen.
>
> Derudover er politirapporten fra din første sag i 2006, meget enslydende med den på denne sag. På samme måde er de mistede effekter stor set identiske med anmeldelsen fra 2006. Ligeledes finder vi det besynderligt, at mange af de mistede effekter, er købt forinden skaden i december 2006.
>
> Sidst har vi efterfølgende spurgt til dine flybillet, bagagetacs og busbillet, men ingen af disse kan indsendes.
>
> På baggrund af ovenstående, kan vi ikke anerkende den anmeldte skade som omfattet af din forsikring hos os. Vi beklager, at vi ikke kan hjælpe i dette tilfælde.
>
> Samtidig beklager vi at måtte meddele dig, at vi grundet dit skadeforløb desværre ikke ser os i stand til at forsikre dig mere."

Klageren har i skrivelse af 20/11 2008 kritiseret selskabets afgørelse, idet han undrer sig over, at selskabet ikke har kontaktet den lokale politimester, da selskabets taksator havde givet udtryk for, at dette ville blive gjort. Klageren efterlyste endelig klagemulighed, ligesom han gjorde krav på at modtage præmiebetalingen retur.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i de efterfølgende skrivelser, ligesom selskabet afviste tilbagebetaling af præmien med henvisning til, at klageren havde benyttet forsikringen.

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet erstatter det mistede, og har til støtte for sin påstand vedlagt uddybende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "For nogle år siden var jeg ude for samme tilfælde under en rejse til samme sted, hvilket jeg fik at vide af en konsulent fra Gosafe under et besøg om sagen, samt han fortalte at effekterne var næsten lignende ved sidste sag, og han ville sende sagen videre til Gosafe agent i Manilla.

> For det første har min svigermor (jeg er gift med en philipiner) som har kontaktet politimesteren, men denne har overhovedet ikke hørt fra nogen som helst fra nogen vedr. sagen (Gosafe må da have fået en skrivelse fra nævnte agent, men denne er ikke tilsendt mig)
>
> Endvidere er det trist for mig at være ude for samme uheld to gange, men jeg er ikke herre over skæbnen og ved hvornår den slår ned.
>
> Desuden udtalte Gosafeagenten at de frarøvede effekter var næsten lignende som ved sidste sag, men jeg køber næsten altid det samme tøj m.m. hver gang det er slidt eller andet, da jeg føler mig bedst tilpas med påføre mig vante klæder.
>
> Desuden påtaler agenten at han ikke kan forstå hvorfor jeg havde en skindjakke med, men jeg kan berette at det ikke altid er varmt ved hjemkomst til Danmark om natten, samt han skal, ikke bestemme hvad tøj skal gå i, samt han omtaler noget lokalt tøj, som jeg aldrig har talt om."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager har hverken været i stand til at fremsende dokumentation for de mistede ejendele, bagagetacs, flybilletter eller busbilletter og kan således end ikke dokumentere, at han har været på den påståede rejse i den påståede periode.
>
> Til vores taksator har klager oplyst, at han købte et nyt jakkesæt på Philipinerne som erstatning for det mistede jakkesæt. Klager har ikke været i stand til at fremsende kvittering for jakkesættet indkøbt på Philipinerne.
>
> Vores taksator har endvidere spurgt klager, hvorfor han medbragte en skindjakke til et sted, hvor der var 35 grader varmt. Hertil svarede klager i første omgang, at 'det regnede en del'. Efterfølgende oplyste klager, at det kunne være koldt om morgenen og sent på aftenen.
>
> Vi har sammenholdt klagers tidligere skade hos Gouda Rejseforsikring og har konstateret, at en stor del af de mistede ejendele er identiske og købt forinden skaden i december 2006. Herudover er de to politirapporter fra henholdsvis 2006 og 2008 nærmest identiske - i begge rapporter oplyses der, at klager har fået stjålet et 'handy video camera' på trods af, at klager i den nuværende skade har anmeldt et Canon digitalkamera.
>
> På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klager hverken har sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller de påståede mistede ejendele, hvorfor vi må fastholde vores afvisning af sagen."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, hvorunder klageren har fremsendt kopi af sit pas, hvoraf det fremgik af stemplerne, at klageren er indrejst i Filippinerne den 29/5 2008 og udrejst den 19/6 2008, hvorimod han i skadeanmeldelsen oplyste rejseperioden fra 28/5 - 8/7 2008. Herudover har selskabet noteret, at klageren har skiftet forklaring vedrørende skindjakken, idet det bl.a. af skrivelse af 25/2 2009 fra selskabet til nævnet fremgår:

> "I fax af 5. september 2008 (bilag …) skriver klager følgende: 'Nu mangler jeg penge til bla. at købe en ny læderjakke, som jeres taksator ikke kunne forstå jeg havde med'. I det fremsendte brev af 17. februar 2009 fra L.E. oplyser han på vegne af klager, at han købte en ny læderjakke derude, som han kunne have på om aftenen. Det er vores opfattelse at klagers skiftende og modsatrettede forklaringer med hensyn til skindjakken giver anledning til at stille spørgsmålstegn ved klagers troværdighed."

Endelig har selskabet efterlyst en forklaring på, hvorfor det af politirapporten fra både 2006 og 2008 fremgår, at han har fået stjålet et "handy video camera", når han har anmeldt et digital kamera som stjålet i nærværende sag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " **Bagageskader**
> Ved tyveri, røveri, ran etc. er det en betingelse for GoSafes erstatningspligt, at forsikrede omgående anmelder episoden til det lokale politi. Dersom skaden er sket, mens bagagen har været i transport-/luftfartsselskabets varetægt, skal forsikrede omgående anmelde skaden til dette selskab og skaffe dokumentation på denne anmeldelse. Skadeanmeldelsen sendes snarest belejligt til GoSafe. Vedlæg original kvittering for anmeldelse til ovennævnte myndigheder samt original dokumentation for værdien af de stjålne eller beskadigede effekter. Vi gør opmærksom på, at der er en selvrisiko på bagageskader på 600 kr. pr. skade pr, person.
>
> 11.8
> Forsikrede er forpligtet til at fremskaffe og afgive de oplysninger, der er nødvendige for at GoSafe kan afgøre, om skaden er dækningsberettiget og i hvilket omfang. Det vil f.eks. være originale politirapporter, tredjeparts erklæringer fra f.eks. guider, hotelpersonale.
>
> 11.11
> Forsikrede er forpligtet til at fremvise original dokumentation for udgifter eller skader, der søges erstattet, herunder originale købskvitteringer, garantibeviser, politikvittering, rapport fra transportselskabet m.v.)"

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Endelig kan nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmien.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand