820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.203:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 18/6 2008. Endvidere klages der over, at selskabet har undladt at fremlægge modpartens skadeanmeldelse.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet erkendt, at ansvaret burde have været ligedelt mellem klageren og modparten. Selskabet har med henvisning hertil tilkendegivet, at klageren alene vil blive opkrævet 50 % af den gældende selvrisiko. Klageren er imidlertid fortsat utilfreds med skyldfordelingen, idet hun er af den opfattelse, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld.

Den 25/6 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"

Beskrivelse af hændelsesforløbet …	Kom kørende i inderste spor frem til rundkørsel, modpart passerede forbi og jeg kørte ind i inderste spor i rundkørsel, modpart klodsede uden forvarsel bremsen og uden at have aktiveret blinklys til at dreje, så ramte hende på venstre bagkofanger, derefter kørte hun bare videre! Fik dog stoppet hende efter ½ km ca., og vidnet var også fulgt efter.
…	…
Vidner	Navn: P.S. Hvor befandt vidnet sig: til højre for sammenstødet …

Ansvar	Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor? det har [modparten] pga. urigtig placering i rundkørsel.

"

Af en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 27/6 2008 fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget din anmeldelse af skaden den 18.06.08.
> …
> Ud fra din anmeldelse er modparten ansvarlig, og vi vil derfor rette krav overfor dennes forsikringsselskab. såfremt der opstår uenighed om fordeling af ansvaret, vil vi rette henvendelse til dig."

Selskabet modtog i forlængelse heraf fra modpartens selskab regreshenvendelse med henvisning til regresaftalens situation E1, hvoraf det fremgår, at opbremsning af hensyn til andre trafikanter, som resulterer i efterfølgende sammenstød med en bagfra kommende part, medfører fuld skyld til den bagerste part, dvs. klageren.

Det indklagede selskab rettede efterfølgende henvendelse til det af klageren omtalte vidne, som herefter fremsendte sin forklaring til selskabet. Det fremgår af vidnets forklaring, at modparten kørte i 2. vognbane i rundkørslen og åbenbart ville dreje fra mod centrum. Da der ikke i 1. vognbane var plads til at trække ud, satte modparten blinklyset til og bremsede helt op. Klageren var kørt ind i rundkørslen bag modparten og havde ikke en chance for at forudse, hvad modparten foretog sig. Klageren kørte derfor op i modparten, som herefter prøvede at stikke af.

På baggrund af vidneerklæringen anerkendte selskabet klagerens fulde erstatningspligt over for modpartens selskab. Afgørelsen blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/10 2008. I skrivelsen henviste selskabet til, at hun ikke havde holdt den fornødne bremseafstand til den forankørende modpart.

Af en herefter af klageren til selskabet fremsendt e-mail af 27/10 2008 fremgår:

> "Jeg har modtaget Deres brev pr. 1. okt 2008, vedr ansvar for ovennævnte uheld.
> Det er mig en gåde at der 4 mdr. efter uheldet pludselig vendes 180 grader ang. skyldsspørgsmålet?! Også da jeg efter brev fra GF's K.L. d. 27. juni 2008, fik bekræftet at modparten havde ansvaret for uheldet.
> Endvidere spurgte jeg til sagen d. 4. aug 2008, da vi tegnede hundeforsikring, og fik beskeden, at alt var på plads, men 2. rykker til modpartens forsikringsselskab var sendt??
> Udtalelse fra vidnet til uheldet, har tidligere bekræftet min udlægning af forløbet, og hvilket vidne der i modpartens udlægning tages til 'indtægt', anes at være af modsatte opfattelse, er

mig uforstående. Desuden er den anførte manøvre: bremsning før vognbaneskift, vel ikke normal procedure? - meningen med en rundkørsel er vel den glidende afvikling af trafikken og en uhensigtsmæssig opbremsning - måske pga. manglende overblik eller forkert placering - gør efter min mening ikke modparten ansvarsfri - tværtimod!
På grundlag af det af dem oplyste, vil jeg hermed bede om aktindsigt i de skadesanmeldelser og vidneudsagn, der har ført til denne ansvarsplacering.
Jeg ser frem til at modtage ovennævnte."

Selskabet fremsendte herefter vidneerklæringen til klageren, som på ny tilkendegav sin utilfredshed med afgørelsen i e-mail af 5/11 2008. I skrivelsen anmodede klageren om at få tilsendt kopi af alle relevante dokumenter, herunder modpartens skadeanmeldelse.

Ved skrivelse af 20/11 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, og sagen blev i forlængelse heraf indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/12 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som det ses på bl.a. skadeanmeldelse og div. bilag, sker uheldet på grund af modpartens uforudsigelige opbremsning i inderbanen i rundkørslen pga. forkert placering.
Hændelsesforløbet understøttes 100% af vindeudsagn. Selskabet tilsender mig d. 27. juni 08 brev vedr. modpartens ansvar. 15 uger efter dette, bliver ansvaret pludseligt placeret hos mig? På trods af jeg har bedt om aktindsigt, er det ikke lykkedes mig at få kopi af modpartens skadeanmeldelse, og da alle andre bilag understøtter min forklaring, må det være modpartens forklaring der lægges til grund for ændringen? uforståelig og urimelig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Retfærdig behandling - Modpartens skadeanmeldelse samt en afgørelse der tager hensyn til faktisk hændelsesforløb, og ikke en teoretisk forklaring jf. brev pr. 20. nov. 08."

Det indklagede selskab har i forbindelse med behandlingen af klagen modtaget modpartens skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
Modparten ([klageren]), som kørte alt for tæt på, kørte op bagi ind i vores bil (ført af min kone), da min kone var nødt til at bremse op for at undgå sammenstod med en bil, som ikke overholdt vigepligten ved en stopskilt med hajtænder ved indgang til en rundkørsel, men i stedet foretog en højresving lige foran vores bil fra den yderste kørebane.
Da modparten var for tæt og ikke havde taget højde for at der kunne være behov for at bremse op, kunne ikke undgå at køre op i vores bil. Bilen som forårsagede den pludselige opbremsningen kørte væk uden at stoppe. …

Hvor skete skaden?

I rundkørslen ved K. Allé … og N. Ringvej …
Min kone kører ind i rundkørslen fra N. Ringvejens nord side og efter at passere K. Allé sætter hun højreblinke på og forsøger at dreje af fra rundkørslen ind på N.gade. N. Ringvej har også dobbelte bane fra syden (…) ind i samme rundkørsel. Bilen i venstrebane kører ind bag vores bil medens bilen i yderste bane til højre forsætter ind i rundkørslen og foretager højre sving uden at lægge mærke til at min kone er ved at dreje af mod N.gade. For at undgå en sammenstod måtte min kone bremse op, og bilen bag min kone ikke når at standse før hun kører op i vores bil."

Selskabet har herefter i skrivelse af 18/12 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Ved fornyet gennemgang af sagen, kan selskabet meddele, at selskabet ønsker at ændre den trufne afgørelse i sagen.

Det er selskabet opfattelse, at ansvaret parterne imellem skal ligedeles. Begrundelse for dette er, at modparten foretager en utrafikal opbremsning ved at bremse om i 2. vognbane i en rundkørsel samt, at [klageren] ikke har holdt fornøden bremseafstand til modparten, hvorfor der er fejl fra begge parter.

Som følge heraf vil selskabet kun opkræve [klageren] 50 % af den gældende selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 22/1 2009 bemærket:

"Først min overraskelse over at se modpartens skadesanmeldelse (bilag ..) - dog uden angivelse af Forsikringsselskab? Jeg har under hele forløbet efterlyst denne, men fået beskeden, at den endnu ikke var modtaget. Den foreligger nu, ca. 29 uger efter uheldet, og i en udformning der er milevidt fra den jeg har udfærdiget. Det er nærmest som en mail der er blevet sendt, - uden dato, uden oversigtstegning, uden underskrift og skrevet af ægtefællen til føreren af modpartens bil?
Forklaringen er også noget underlig, da der påståes at opbremsningen var pga en 3. part, der ikke overholdt vigepligten (fra N. Ringvej syd).
Derefter påståes det at hun sætter blinklyset til for at skifte fra inderbanen til yderbanen ud for K. Alle, men først ved N. Ringvej kommer denne 3. part ind i rundkørslen. Det aktiverede højreblink på dette tidspunkt er direkte usandt. Se også venligst bilag ..
Desuden burde modparten, for at følge regler og skiltning på stedet, for længst have skiftet til yderste bane, for at kunne forlade rundkørslen ad N.gade.

En anden lille detalje er, at modparten nu kan angive den påståede 3. part med reg.nr. dette havde hun ikke da vi umiddelbart efter uheldet udvekslede navne mm? En bilist der forårsager et uheld fordi der køres frem uden at holde ved hajtænder, skulle selvfølgelig have været søgt af politiet, for at blive konfronteret med denne overtrædelse. På nuværende tidspunkt er dette jo ikke muligt, og virker som 'billige' point, for at skjule det virkelige hændelsesforløb.

Som tidligere nævnt, er modpartens opførsel i rundkørslen ikke efter reglerne og var ikke til at forudse. En sådan forkert placering og trafikal opbremsning kunne have været undgået ved at følge reglerne - og skiltningen - og i sidste instans, tage en ekstra tur i rundkørslen, for så at blive placeret i den korrekte bane for højresving.

Jeg håber Ankenævnet vil have forståelse for dette lange indlæg, men den trufne skyldsfordeling, kan ikke begrundes i det faktiske hændelsesforløb."

Nævnet har fået forelagt de af klageren og vidnet udfærdigede rids af uheldsstedet og de implicerede parters placering.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har erkendt, at klageren alene bør pålægges halvdelen af skylden for færdselsuheldet den 18/6 2008.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder skadeanmeldelserne og vidneerklæringen, finder nævnet det mest sandsynligt, at en retsafgørelse på samme grundlag ville resulterede i en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Selv om nævnet finder det kritisabelt, at selskabet først har indhentet og fremlagt modpartens skadeanmeldelse efter sagens indbringelse for nævnet, kan dette ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte heller ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson