821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 75.205:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldte fugtskade i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den nu anmeldte fugtskade er en følgeskade efter en tidligere anmeldt og dækningsberettigende skade på stikledning.

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**
Den 11. juli 2006 modtog vi telefonisk anmeldelse omkring brud på vandstikledning, og det blev oplyst ved henvendelsen, at kunden havde sin egen reparatør.

Vores taksator får samme dag oplyst, at der er lidt usikkerhed om, hvor utætheden er og det aftales, at reparatøren fortsætter undersøgelsen heraf.

Den 14. juli 2006 får taksator besked om, at utætheden er konstateret på stikledningen, og det aftales at Tryg vil modtage regning på reparation heraf.

Fakturaen herfor er betalt den 29. september 2009.

Den 21. august 2006 bliver vi på ny kontaktet af kunden, som oplyser at der nu er konstateret fugtskader på kældergulvet, og at man aldrig tidligere har haft disse problemer.

Ved taksators besigtigelse den 12. september 2006 konstateres det, at alle vægge i kælderen er fugtige, som man ofte ser i kældre, og den væg/hjørne der er tættest på bruddet på stikledningen (ca. 7-10 m derfra) måles fugten til 20, og det modsatte hjørne, som er ca. 30 m fra bruddet, ligger målingen på fugten mellem 30 og 40.

Da der ikke er sammenhæng mellem bruddet på stikledningen og fugtskaderne i kælderen afviser vores taksator at betale erstatning herfor.

Den 11. november 2008 bliver vi på ny kontaktet af vores kunde omkring fugten i kælderen.

Vores taksator gennemgår på ny sagen, og konklusionen er igen, at der er konstateret en fugtig kælder, hvor målingerne indikerer, at området hvor vandstikket kommer ind i kælderen har lavere fugt end resten af kælderen.

Vores taksator må derfor konkludere, at der ikke kan være sammenhæng mellem fugtskaderne i kælderen og bruddet på stikledningen, men at vandskaderne i kælderen må skyldes opstigende grundfugt og fugt der trænger gennem sokkel og ydervæg, og taksator afviser derfor at erstatte skaden,(bilag ..).

Fornyet gennemgang af sagen
Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen og vores kundes klage til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 23/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"- Nabo havde det synlige vand efter brud, - kontaktede Kommunal Vandforsyning - der efter opgravning osv. ikke fandt brud.

- Nabo kontaktede civilt firma der fandt brud på ældre rør i skel foran hus - blev rep. For at undgå lignende, valgte jeg selv at få ny stikledning/rør tilført huset (tæring kan jo fortsætte)

- spurgte TrygVesta om godtagelse der ikke blev lovet, men da det er forbedring af huset, kunne vi vende tilbage til sagen, - det blev et nej, men

- med henvisning til tidligere samtale fik jeg 5.000 kr. til hjælp.

- Havde inden arbejdet blev bestemt og udført spurgt TrygVesta om det var Ok at bruge samme Firma - der jo var i gang hos Nabo, Tryg talte med Firmaets udsendte og jeg fik at vide - det var OK.

- Først efter bruddet er der fugt i mur i kælder flere steder - jeg ved jo ikke vandets vandring i forskellige jordlag og om tid derpå - og fugt er netop opstået efter brud på rør.

Har boet her i 20 år og vi har aldrig haft dette problem med fugt før - så afslag er ikke i orden."

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Vi har gennemgået sagen på ny og forelagt vores kundes brev for vores taksator, som oplyser følgende omkring vandstikledningen:

Utætheden på vandstikledningen blev ikke konstateret på vores kundes grund, men derimod ca. 3 m inde på naboens grund ved et fælles vandstik, hvor utætheden konstateredes på afgreningen af vandstikledningen til vores kunde.

Alene ud fra dette, må vi fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at fugten i kælderen kan have forbindelse med utætheden på vandstikledningen, placeret på naboens grund.

Kunden oplyser endvidere, at der ikke tidligere har været problemer med fugt i kælderen.

Vores taksator oplyser hertil:
De konstaterede fugtproblemer i kælderen skyldes kælderens konstruktion, alder og manglende udvendig dræn.

Vores kunde har nu for egen regning fået etableret dræn, og entreprenøren har i forbindelse med det arbejde oplyst, at der kunne konstateres fugt i jorden, hvilket indikerer et generelt fugtproblem, som kan være forårsaget af nedbør, overfladevand, grundvandsspejl m.m.

Der er tale om en ældre kælder fra husets opførelse i 1969 uden omfangsdræn, uisolerede kælderydervægge, og formentlig også et uisoleret kældergulv. I et af kælderrummene er gulvet belagt med vinylfilt på betongulv, hvilket virker som en dampspærre med uundgåelig fugtvandring op i kældervæggene."

I klagerens skrivelse af 26/2 2009 hedder det bl.a.:

"Kommentar til brud på stikledning og afstand.

Tryg's udtalelse forstår jeg ikke. - Ved fjernsyns pejling blev bruddet i skel på min grund (blev der sagt) - derfor ved ny udlægning fra Tryg - 3 m inde på naboens grund - er min tanke, hvorfor er det lige at jeg er med i dette her og har betalt skaden, hvis det åbenbart fra omtalte i Tryg's udredning jo slet ikke vedrører mig - med den afstand.

Vandspejlet stod hos nabo op mod skel - inden det blev anmeldt.

Vandskade - kælder er kælder, - var kold på mur ikke fugt eller boble udfald på mur, - så min logiske opfattelse kan ikke være andet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at hun har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at fugtskaden i kælderen er en følgeskade af den i 2006 anmeldte rørskade eller i øvrigt er dækket af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson