825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.206:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet, der har udbetalt 1.399 kr. af klagerens krav på ca. 60.000 kr., henviser til, dels at klageren ikke har dokumenteret sit krav, dels at han ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en lovlig interesse, dels at en del af genstandene har tilhørt hans søn.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at han havde været udsat for et indbrudstyveri den 12/7 2008, hvorved han havde fået stjålet en række indbogenstande og et kontantbeløb på 20.000 kr.

Selskabet overgav herefter sagen til en ekstern taksator, hvis iagttagelser og undersøgelser foranledigede selskabets egen skadeinspektør til at udfærdige en undersøgelsesrapport. I rapporten dateret 28/1 2009 hedder det bl.a.:

"**Sagsresume**
Taksator har redegjort for sine iagttagelser og undersøgelser ved sit besøg d. 12/8 2008.

Her får han det klare indtryk, at FT ikke bor på sin adresse V.gade i V., men at det er sønnen M. på 19 år, der er flyttet ind og hvis ting der er stjålet.

FT oplyste, at han bor meget af tiden i et kolonihavehus.

Sønnen M. er tilmeldt adressen N.gade 59, V. og jf. ham selv, er der tilmeldt en kammerat samme sted, hvilket bevirker, at selvom sønnen er under 21 år og udeboende, er han ikke omfattet af faderens forsikring.

Der er flere ting, der tyder på, at det er M.s ting, der er stjålet, idet der er stjålet en bærbar HP Pc, hvor det på fakturaen fremgår, at M. har købt den.

Aktindsigt hos politiet
Undertegnede rettede henvendelse til V. Lokal Politi, hvor det blev oplyst, at der bl.a. var stjålet et Phillips Tv, 20.000 kr. i kontant fra en grå pengeboks, 2 bærbare Pc'er og en Nintendo Wii spillemaskine.

Det var sønnen M.J.J., der anmeldte forholdet. Han oplyste til politiet, der kom til lejligheden for at foretage gerningsstedsundersøgelsen, at de 2 bærbare Pc'er og spillemaskinen tilhørte ham.

Interview af FT
Undertegnede rettede d. 21/10 2008 henvendelse hos FT på E. i V. efter forudgående aftale. Adressen er et større fritidshus, der er indrettet som helårsbolig i V.Å.

Han gav sit samtykke til, at samtalen blev optaget på diktafon. Det viste sig senere, at samtalen ikke var båndet.

Vi gennemgik herefter hvilke effekter FT havde oplyst, som værende stjålet.

Indledningsvis oplyste FT, at han var bekendt med, at sønnen M. ikke var forsikret og på min forespørgsel oplyste han, at han var tilmeldt N.gade sammen med sin kammerat K. siden 2007.

- 37" Phillips fjernsyn oplyste FT, at han havde købt igennem Den Blå Avis af en for ham ukendt person i en lille by ved K. kaldet G. FT havde betalt mellem 20-22.000 kr. kontant for det på det tidspunkt ca. 3 mdr. gamle fjernsyn, som nu var ca. 2 år gammelt. Han havde ingen købskontrakt eller anden dokumentation for købet, som han havde finansieret ved en kontant arv fra sine forældre.

Da jeg spurgte ind til, om FT havde noget på skrift om sit forskud på arven, syntes han, at vi blot skulle glemme det med de stjålne kontanter. Han frafaldt helt kravet vedr. de stjålne kontanter, selvom han havde vedlagt 2 kontoudtog. Jeg spurgte til, om Topdanmark blot kunne se bort fra disse, hvilket han godkendte.

- FT blev gjort bekendt med M.s oplysninger vedr. Nintendo spillet, som han havde oplyst til politiet, at det havde været M.s eget spil, ligesom de 2 bærbare Pc'er. Dette blev FT noget forvirret over, men jeg fastholdt M.s forklaring til politiet om ejerskabet.
- PS 2 spillemaskinen var FT ikke klar over, hvor den var købt, ligesom han oplyste, at dokumentationen kun var et prisoverslag. Spillemaskinen blev fortrinsvis brugt af børnebørnene.
- FT blev forespurgt, om han var ejeren og havde købt Ipoden, hvilket han bekræftede. På min forespørgsel til, om det var ham, der havde købt Ipoden i England, idet bonen er udstedt i London afdelingen af Apple Store i Regent Street, blev han noget mundlam. Han forklarede sig med, at det så nok var hans søn, M. der havde købt Ipoden over nettet, hvortil jeg måtte fortælle ham, at sådan som jeg læste bonen, var den købt i en Apple butik i London og at der rent faktisk var købt 3 stk. Dette kunne han ikke forstå."

Med selskabets skrivelse af 5/11 2008 modtog klageren en samlet erstatning på 1.399 kr. for en Playstation 2 og et værdiskab. Vedrørende klagerens øvrige krav anførte selskabet i skrivelsen bl.a.:

"**Hvem er omfattet af forsikringen?**
Din forsikring dækker dine og udeboende børns ting, hvis barnet er under 21 år og barnet ikke bor sammen med nogen. Du har oplyst til os, at M. bor på N.gade sammen med en kammerat. M.s ting er derved ikke omfattet af din forsikring og vi dækker derved ikke hans 2 bærbare pc'er, Ipoden og Nintendo Wii spillemaskinen.

Manglende dokumentation for fjernsynet
Da du ikke har købskontrakten eller anden dokumentation for Philips fjernsynet, kan vi ikke erstatte dit krav.

Det påhviler nemlig dig som forsikringstager at dokumentere/sandsynliggøre berettigelsen fjernsynet. Du skal således kunne dokumentere, at have været i besiddelse af TV'et, at besiddelsen har været retmæssig, at TV'et var omfattet af din forsikring og prisen skal være dokumenteret.

Stjålne kontanter
Efter aftale mellem Skadeinspektør F.A. og dig, ønsker du ikke at gøre krav for de anmeldt stjålne 20.000,00 kr. i kontanter. Vi har derfor ikke taget stilling til beløbet."

Klageren har i klageskema dateret 2/12 2008 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg ønsker hermed at klage over min erstatning fra Topdanmark. De har nægtet at erstatte mit fjernsyn, da jeg ikke havde dokumenter på det, men kun billeder af det hvor det hang i mit hjem. Dokumenterne blev stjålet sammen med mit pengeskab, da de lå i den, sammen med et kontant beløb på 20.000,- + 2 bærbare computere som jeg heller ikke har fået erstattet. Den ene bærbare var min søns.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå fuld erstatning, da de kun har sendt mig et sølle beløb på 1300,- og at jeg oven i købet skulle vente næsten et halvt år på den afgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2009 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Klager skal sandsynliggøre sit krav**
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår pkt. 15 E.

Klager bærer således blandt andet bevisbyrden for, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, samt at de anmeldte effekter er omfattet af forsikringen. Endelig skal klager kunne dokumentere eller sandsynliggøre kravets størrelse.

Hvis sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn i henhold til forsikringsvilkårene pkt. 15 E.

Sådan dækker forsikringen
Klagers forsikring omfatter de ting, der er nævnt i dækningsskemaet pkt. 18 B-K, hvis sikrede enten ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje, sidstnævnte kan fx være hjælpemidler stillet til rådighed fra det offentlige.

Penge og pengerepræsentativer dækkes med i alt højst 2 % af forsikringssummen, jf. dækningsskemaet pkt. 18 E. Dvs. med højst 9.600 kr.

Den sikrede personkreds på klagers forsikring fremgår af forsikringsvilkårene pkt. 1. Udover klager og dennes husstand omfatter forsikringen klagers eller husstandens ugifte børn under 21 år, der ikke bor hjemme. For at være omfattet af forsikringen må de pågældende personer dog hverken leve i et fast parforhold eller have fastboende børn hos sig, jf. pkt. 1 C. Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold, jf. pkt. 1 B.
…
Ting, der tilhører klagers søn, er ikke omfattet af forsikringen
Som det fremgår af vores brev til klager af 5. november 2008, har vi afvist at erstatte nogle af de anmeldte ting under henvisning til, at de efter vores opfattelse tilhører klagers søn, M.J.J. Således har vi afvist at dække to bærbare computere, en spillemaskine af mærket Nintendo Wii samt en Ipod.

Sammen med en kammerat er klagers søn tilmeldt adressen N.gade, V. Han er derfor ikke omfattet af den sikrede personkreds på klagers forsikring, selvom han er under 21 år, jf. forsikringsvilkårene pkt. 1 B og C. Ting, der tilhører sønnen, er således ikke omfattet af forsikringen.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport har vi i forbindelse med undersøgelse af sagen været i kontakt med V. Lokalpoliti. Det blev her oplyst, at det var sønnen M., der anmeldte forholdet til politiet. M. oplyste til politiet, der kom til lejligheden for at foretage gerningsstedsundersøgelsen, at de to bærbare computere og spillemaskinen tilhørte ham. Fra klager har vi modtaget dokumentation for købet af den ene bærbare computer, jf. vedlagte kopi af købsbevis. Det fremgår ligeledes heraf, at computeren er købt af sønnen. Vi bemærker i øvrigt, at klager i sin klage til Ankenævnet selv vedgår, at den ene bærbare computer tilhører hans søn. Klager har ikke været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre, at den anden bærbare computer og spillemaskinen tilhører ham og dermed er omfattet af forsikringen. På baggrund af disse oplysninger har vi afvist at erstatte de bærbare computere og spillemaskinen. Vi skal fastholde denne afgørelse.

For hvad angår Ipoden har klager oplyst, at den er købt af og tilhører ham. Foreholdt at bonen for Ipoden er udstedt i London afdelingen af Apple Store i Regent Street, ændrede klager forklaring til, at så var det nok hans søn, der havde købt Ipoden over nettet. Sådan som vi læser bonen, er Ipoden dog ikke købt over Internettet, men derimod i en Apple butik i London. Således vil navn og adresse på køber normalt fremgå af bonen, hvis købet er foretaget over Internettet, hvilket ikke er tilfældet her. Ydermere fremgår det af bonen, at der er købt 3 stk. Klager havde ingen forklaring på disse oplysninger. Da det således har vist sig, at klagers oplysninger omkring købet af Ipoden ikke stemmer, og Ipoden rent faktisk er købt af klagers søn og ikke af klager, finder vi det ikke sandsynliggjort, at Ipoden tilhører klager og dermed er omfattet af forsikringen. Vi har derfor afvist at dække Ipoden, hvilket vi skal fastholde. Vi vedlægger kopi af bon for køb af Ipod til Ankenævnets orientering.

Vi har afvist at erstatte fjernsynet

Klager har desuden anmeldt et fjernsyn af mærket Phillips for stjålet ved indbruddet. Overfor skadeinspektøren har klager oplyst, at fjernsynet er købt igennem Den Blå Avis af en for ham ukendt person i en lille by nær K.. Klager betalte mellem 20-22.000 kr. kontant for det på det tidspunkt ca. 3 måneder gamle fjernsyn. På skadetidspunktet var fjernsynet ca. 2 år gammelt.

Klager har ikke været i stand til at fremvise original købskvittering eller anden dokumentation for købet, som han oplyser at have finansieret ved en kontant arv fra sine forældre. Han har oplyst, at dokumentationen lå i pengeskabet, der blev stjålet ved samme indbrud. Han har desuden ikke været i stand til at dokumentere, at han har fået det pågældende forskud på arv fra sine forældre.

Når der som her er tale om effekter af en vis værdi samt af nyere dato og samtidig effekter af særlig tyvetækkelig karakter, er det selskabets opfattelse, at vi må kunne stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse af effekterne. Selskabet anser det for almindeligt at kunne fremvise original købskvittering, når der er tale om sådanne genstande. Klager bærer bevisbyrden for, at han har været i lovlig besiddelse af fjernsynet, og at der fx ikke er tale om hælervarer eller tilsvarende. Denne bevisbyrde har klager efter vores opfattelse ikke løftet, da han ikke har formået at fremvise original købskvittering. Klager har heller ikke på anden måde formået at sandsynliggøre en lovlig adkomst til fjernsynet.

Klager har alene fremsendt et foto af fjernsynet samt fremvist en fjernbetjening. Det er dog selskabets opfattelse, at hverken fotoet og fjernbetjeningen sandsynliggør et retmæssigt ejerskab til fjernsynet.

Hertil kommer, at klager heller ikke har været i stand til at sandsynliggøre, at købet er sket, som oplyst af ham, idet købet er finansieret ved en kontant arv fra klagers forældre, og det ikke har været muligt at kontakte sælger, da han er ukendt for klager. Endelig har klager ikke været i stand til at sandsynliggøre, at fjernsynet reelt er købt af ham og ikke hans søn.

På baggrund af manglende dokumentation eller sandsynliggørelse for berettigelsen af kravet skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for fjernsynet.

Erstatning for kontanter

…
Klager har oplyst, at der lå 20.000 kr. i kontanter i et værdiskab, der blev stjålet under indbruddet. Der er medsendt 2 kontoudtog fra Handels Finans fra henholdsvis maj og juli 2008 … Af kontoudtogene fremgår det, at der er hævet 2.500 kr. 4 dage før tyveriet og 1.000 kr. godt 3 uger før tyveriet.

Vi har ikke modtaget dokumentation for de øvrige kontanter, hverken for beløbets størrelse eller for hvorfor klager havde et så stort pengebeløb liggende derhjemme på tidspunktet for indbruddet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi det ikke tilstrækkeligt dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager har haft 20.000 kr. i kontanter liggende i værdiskabet på tidspunktet for indbruddet. Vi står desuden uforstående overfor, at man skulle vælge at hæve yderligere 3.500 kr. for at lægge dem hjemme i et værdiskab, hvis man i forvejen har 16.500 kr. liggende. Vi mener ikke, at kontoudtoget fra godt 3 uger før tyveriet dokumenterer eller sandsynliggør, at klager på tidspunktet for indbruddet stadig havde de 1.000 kr. liggende derhjemme. Derimod mener vi, at kontoudtoget fra 4 dage før tyveriet sandsynliggør, at klager har haft dette beløb liggende. Det skyldes, at disse penge er hævet meget tæt på tids-

punktet for indbruddet. Vi kan derfor tilbyde at betale klager 2.500 kr. i erstatning for kontanter. Beløbet har vi sendt til klager på en check. Den øvrige del af kravet for kontanter afviser vi under henvisning til manglende dokumentation eller sandsynliggørelse.

Vi fastholder vores tidligere afgørelse
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag betaler klager erstatning for kontanter på 2.500 kr. For de øvrige indboeffekter skal vi fastholde vores tidligere afgørelse. Vi er imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager."

Klageren har i skrivelse af 11/2 2009 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"Den ene bærbare computer + spillemaskinen af mærket Nintendo Wii + en Ipod, er mine ting.
Det har aldrig været min søns, min søn får bistand og har aldrig haft råd til disse ting.
Med henblik på mit fjernsyn af mærket Phillips. Jeg havde både fjernbetjening og beslag på væggen, det ville jeg jo nok ikke have, hvis der ikke havde hængt et fjernsyn og da taksatoren var der så han også de ting.
Da jeg op til flere gange har sagt at jeg ikke kan dokumentere andet end jeg har gjort ind til videre.
At alle mine dokumenter lå i pengeskabet som også blev stjålet + 20.000 i kontanter, som jeg heller ikke kan bevise, da Topdanmark siger at jeg kun må gå 3 måneder tilbage fra den dag jeg havde indbrud og det er penge jeg har sparet op over længere tid, til ferie og reparation af min bil."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vedrørende fjernsynet**
Klager bærer bevisbyrden for, at han har været i lovlig besiddelse af fjernsynet, og at der fx ikke er tale om hælervarer eller tilsvarende. Det er fortsat vores opfattelse, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Klager har blandt andet ikke været i stand til at fremvise original købskvittering for fjernsynet, som han fortæller, er købt igennem Den Blå Avis af en for ham ukendt person. Klager har oplyst, at han betalte mellem 20-22.000 kr. kontant for det på det tidspunkt ca. 3 måneder gamle fjernsyn. På skadetidspunktet var fjernsynet ca. 2 år gammelt. Det er vores opfattelse, at vi må kunne stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse, når der som her er tale om effekter af en vis værdi og af nyere dato og samtidig effekter af særlig tyvetækkelig karakter. Vi anser det for almindeligt at kunne fremvise original kvittering for sådanne effekter.

Da sælger af fjernsynet er ukendt for klager, har vi desuden ikke haft mulighed for at kontakte den pågældende for på den måde at sandsynliggøre en lovlig adkomst til fjernsynet.

Klager har heller ikke på anden måde formået at sandsynliggøre et retmæssigt ejerskab til fjernsynet.

Klager anfører i sin skrivelse, at han havde fjernbetjening og beslag på væggen til fjernsynet. Vi kan bekræfte, at klager fremviste en fjernbetjening til taksator, og som tidligere nævnt har klager også fremsendt et foto af fjernsynet. Det er dog fortsat selskabets opfattelse, at

hverken fjernbetjeningen eller fotoet sandsynliggør et retmæssigt ejerskab til fjernsynet, og at der ikke fx er tale om hælervarer eller lignende.

Hertil kommer, at klager oplyser, at købet er finansieret ved en kontant arv fra hans forældre, men han har ikke kunnet dokumentere det pågældende arveforskud. Klager har desuden ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet, da fjernsynet var købt kontant.

På baggrund af disse oplysninger må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for fjernsynet."

Nævnet har fået forelagt et foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvem er sikret**
Forsikringen omfatter:
A Forsikringstageren
B Forsikringstagerens husstand, dvs. familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, og de personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn. Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold. For at være omfattet af forsikringen skal de pågældende personer være tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens adresse. Logerende er ikke omfattet af forsikringen.
C Forsikringstagerens eller husstandens ugifte børn under 21 år, der ikke bor hjemme. For at være omfattet af forsikringen må de pågældende personer hverken leve i et fast parforhold eller have fastboende børn hos sig.
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

8. 75.206

Vedrørende to bærbare computere, spillemaskine og Ipod

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at udeboende søn deler en lejlighed med en kammerat. Dette bringer ham efter nævnets opfattelse ikke uden for den dækkede personkreds, da han hverken kan siges at leve i et fast parforhold eller har børn fastboende hos sig.

Vedrørende fjernsynet

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren har været i besiddelse af det omhandlede fjernsyn. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke løftet sin bevisbyrde for, at klageren skulle have erhvervet fjernsynet på en sådan måde, at han er afskåret fra at modtage erstatning for det.

Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal yde klageren en skønsmæssig fastsat erstatning for fjernsynet.

Vedrørende kontanter

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen af kontanter som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren erstatning for de omhandlede genstande med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

9. 75.206

formand