825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.209:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2008 til selskabet anmeldte, at hans bil var blevet stjålet mellem den 4/7 2008 og den 7/7 2008. Klageren anførte i selskabets spørgeskema den 4/8 2008:

"Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet fået noget ekstra udstyr sat på bilen?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja - hvilket udstyr har du fået sat på? *3 kreds start spærre system da jeg har været på skole i R. og den så skulle stå der.*

Har du inden for det seneste år før tyveriet prøvet at sælge din bil?
☐ Ja ☒ Nej
…
Var bilnøglerne i bilen ved tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej
…
Hvor mange nøgler fandtes til bilen? *1 stk.*
Var der lavet ekstra nøgler til bilen? *nej*
Er der mistet nøgler til bilen?
☐ Ja ☒ Nej"

Klageren indleverede herefter en bilnøgle til selskabet, der sendte denne videre til en kriminalteknisk undersøgelse af slidgraden. Som følge heraf fremgår af undersøgelsesrapport af 1/9 2008:

"**Konklusion**
Undersøgelsen har vist, at autonøglen nr. 1, har været genstand for absolut minimal slitage, der kan tilskrives at hidrøre fra nøglens indførelse i en autolås.
Det er vanskeligt at præcisere med sikkerhed, hvor ofte indførelse har fundet sted, men det er dog min erfaringsmæssige vurdering, at det kun er sket i et meget begrænset antal gange.
Forsikringstagerens oplysninger om, at autonøglen nr. 1 har været benyttet til den nu stjålne bil i 1 år til ca. 15.000 km's kørsel med et normalt brugsmønster, må således anses for at være ukorrekt.

Ved mikroskopering af nøglefanens kodefræsninger er der ikke påvist spor, der taler for, at autonøglen nr. 1 har været genstand for kopiering på en traditionel kopifræser.

Introduktion
Fra skadekonsulent A.J., TopDanmark Forsikring A/S, har R. til undersøgelse modtaget:

Nr. 1 - en autonøgle, fingergrebets for- og bagside mrk. henholdsvis 'JMA' og 'VO 2P' Fremtræder som værende kopinøgle.
Er monteret med 16 mm nøglering, hvori der også findes et vedhæng, muligvis uoriginal alarmtransponer.

Autonøglen hidrører fra personbil reg.nr. …, VW Golf VR 6, årg. 1994, der ifølge anmeldelse til politi og forsikringsselskab er genstand for tyveri.

Autonøglen, der blev fremsendt via PostDanmark, var ved modtagelsen registreret og forsvarligt emballeret.

Af medfølgende skrivelse fremgår, at forsikringstageren købte bilen i september måned 2007 og har i perioden indtil tyveriet kørt ca. 15.000 km i den.
Forsikringstageren har oplyst, at den anførte kørsel med bilen udelukkende er sket ved anvendelse af autonøglen nr. 1.

Det ønskes konstateret, hvorvidt autonøglens nuværende slitagemæssige stand svarer til ca. 15.000 km kørsel med en normal brugsfrekvens.

Undersøgelse.
Autonøglen nr. 1 var ved modtagelsen indsat i en ca. 16 mm nøglering sammen med et ca. 10 x 40 mm cylinderformet vedhæng. Se foto A.

Autonøglen er en såkaldt kopinøgle fremstillet af den spanske nøgleemneproducent JMA.

I det følgende vil autonøglens forskellige elementer blive beskrevet som henholdsvis nøglens fingergreb og nøglens fane.

Nøglens fingergreb er fremstilet af et sort, forholdsvis blødt plastmateriale ved sprøjtestøbning.

Det er konstateret, at der på fingergrebets forside i området ud for nøglefanen findes flere tilsyneladende friske svage skrabespor i plastoverfladen. Se foto A. Det har ikke været muligt med sikkerhed at fastslå, hvorledes skrabesporene er opstået.

Tæt på forkanten er fingergrebet forsynet med et ca. 5 x 8 mm stort nøgleringshul med afrundede kanter og sider. Ved mikroskopering af nøgleringshullet er der ikke påvist nævneværdig slitage, eksempelvis opstået som følge af, at nøgleringen har været indsat gennem længere tid. Se foto E og F

Fingergrebets for- og bagside er i centrum forsynet med ca. 16 mm store cirkelformede fordybninger, hvori der findes tekst med 'ophøjet' relief.
Ved mikroskopering blev det konstateret, at afgrænsningerne på såvel de cirkelformede fordybninger som på den ophøjede tekst alle var skarpkantede og uden nogen form for slitage. Der blev ikke påvist tilsmudsninger i form af fingerfedt, der er en klæbrig substans som erfaringsmæssigt tilføres de pågældende områder efter blot kort tids normal nøglebrug. Visse steder blev der dog påvist enkelte støvpartikler, der muligvis kan være tilført i forbindelse med nøglens opbevaring i en lomme. Se foto E, F og G.

Nøglens fane, der er indstøbt i fingergrebet, er efter alt at dømme fremstillet af stål, der efter fræsning af sideprofilerne, er blevet forkromet.
Ved mikroskopering af nøglefanens sider blev der påvist talrige tværgående og diagonale ridser i metaloverfladen og kun sparsomme parallelle ridser, der kan stamme fra nøglens indføring i autolås. Se foto C og D.

Det er konstateret, at nøglefanens kodeindsnit er fremstillet på en traditionel kopifræser med en betydelig slidt nøgle som master.
Ved mikroskopering af nøglefanens kodeindsnit er der påvist absolut minimal slitage af toppene på de tværgående fræsedetaljer.

Foto H viser en forstørret gengivelse af kodeindsnit nr. 1, regnet fra nøglefanes spids. Som bekendt udsættes kodeindsnit tæt på nøglefanens spids for 8-10 gange større slidpåvirkning end kodeindsnit tæt på nøglens fingergreb.

Ved mikroskopering af fræsedetaljernes overflade er påvist svage rustforekomster, hvilket kan skyldes, at nøglen på et tidspunkt efter kodefræsningen har været opbevaret i et fugtigt miljø.

Sammenfattende har undersøgelsen vist, at autonøglen nr. 1, har været genstand for absolut minimal slitage, der kan tilskrives at hidrøre fra nøglens indførelse i en autolås.
Det er vanskeligt at præcisere med sikkerhed, hvor ofte indførelse har fundet sted, men det er dog min erfaringsmæssige vurdering, at det kun er sket i et meget begrænset antal gange.
Forsikringstagerens oplysninger om, at autonøglen nr. 1 har været benyttet til den nu stjålne bil i 1 år til ca. 15.000 km's kørsel med et normalt brugsmønster, må således anses for at være ukorrekt.

Ved mikroskopering af nøglefanens kodefræsninger er der ikke påvist spor, der taler for, at autonøglen nr. 1 har været genstand for kopiering på en traditionel kopifræser.

Med hensyn til føromtalte vedhæng, så fremtræder dette som værende forholdsvis nyt uden nævneværdige tilsmudsninger, slitage og skader. Det har ikke været muligt uden at tilføre skader at adskille vedhænget for nærmere undersøgelse."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/10 2008 til klageren:

"Jeg har modtaget rapport fra vores skadeinspektør A.J. og har nu færdigbehandlet dit anmeldte tyveri.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, kan vi desværre ikke betale erstatning for din bil. Vi mener på nuværende tidspunkt ikke du har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I den forbindelse kan jeg gøre dig opmærksom på, at det påhviler dig som forsikringstager at sandsynliggøre og dokumentere dette.

Derfor kan vi ikke betale erstatning
I forbindelse med din anmeldelse af skaden har du skriftligt oplyst, at der alene findes én nøgle til bilen, og at du ikke har mistet nøgler eller har fået lavet ekstra nøgler. Du har afleveret en nøgle til os uden fjernbetjening. Vi har fået nøglen undersøgt, og ud fra denne undersøgelse kan vi konkludere at slitagen på nøglen indikere at den alene har været brugt i et meget begrænset antal dage. Den har således ikke været brugt i det omfang, som du beskriver, hvor nøglen skulle have været brugt til at køre 15.000 km.

Efter vi oplyser dig om at nøglen ser næsten ubrugt ud, oplyser du pludselig, at den nøgle, du har indsendt ikke er den, som du fik leveret sammen med køretøjet. Denne nøgle har du købt, fordi den anden var ved at knække og ikke kunne rettes op igen. Nøglen er, ifølge den faktura du har sendt, købt i januar 2008. Det betyder, at den har været brugt fra januar og frem til tyveriet sker i juli. Denne oplysning ændre dog fortsat ikke på, at den afleverede nøgle ikke kan have været brugt i det omfang, du beskriver.

På baggrund af nævnte oplysninger mener vi ikke, du har sandsynliggjort, at den nøgle, du har afleveret til os, er den som er brugt til bilen. Vi mener ikke at omstændighederne omkring tyveriet og nøglerne til bilen er klarlagt.

Der er andre forhold i sagen, som ikke hænger sammen
- Du har oplyst, at bilen har kørt 165.000 km., men af synsrapporten fra 22. juli 2005 fremgår det, at bilen har kørt 208.000 km.
- Bilen er købt for ca. 100.000 kr., og du har oplyst, at dette beløb er betalt kontant. Efter vores mening er det ikke normalt, at man betaler 100.000 kr. i kontanter. Vi har derfor bedt dig sende dokumentation for, at beløbet er hævet i banken. Dette har vi ikke modtaget.
- Du er anført som primær ejer/bruger af tre biler hos os. Det er ikke normalt, at en person på din alder og uddannelse kører rundt i tre forskellige biler.
- Bilen er forsynet med en 3-vejs startspærre og kan derfor som udgangspunkt alene køres med rette nøgle.
- Du melder først bilen stjålet til politiet d. 10. juli, selvom den er stjålet imellem d. 5-7. juli.
- Du oplyser, at nøglen er relativ ubrugt, da den blot har siddet i bilens tændingslås. Dette hænger ikke sammen med, at vi ikke har modtaget en fjernbetjening til bilen, hvorfor du også må have brugt bilens nøgle til at låse dørene op med. Dette medfører også slitage på nøglen.

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at du har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og vi kan derfor ikke betale erstatning for bilen."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 14/10 2008 til selskabet:

"Angående bemærkningen om, at nøglen *'alene har været brugt i et meget begrænset antal dage':*

Som oplyst overfor A.J. har bilen for det meste holdt herhjemme i en aflåst garage, da jeg som bekendt også har en Audi, som jeg for det meste kørte i til daglig - Golfen blev mest brugt i weekenden, og ikke som 'almindeligt befordringsmiddel', men mest til hyggekørsel og biltræf. Hertil kommer, at når bilen holdt hjemme i aflåst garage, sad nøglen altid i den, og i hvert fald var den aldrig låst, og derfor kan nøglen jo ikke være særlig slidt, jfr. din bemærkning om, at den *'ser næsten ubrugt ud'.*

Så bemærker du, at jeg *'pludselig oplyser',* at jeg har købt en nøgle i januar måned. Dette skyldes, at jeg selv havde glemt alt om, at jeg havde købt en ny nøgle, men det gjorde min mor mig opmærksom på, at hun kunne huske, at jeg havde - hun kørte mig nemlig ind til S. i V. for at hente nøglen.

Jeg vedlægger en kopi af dit brev af 9. oktober, hvor jeg på side 2 har anført 'tal' ud for de enkelte punkter, og kan oplyse følgende:

Pkt. 1:
Du henviser til en synsrapport af 22. juli 2005 - denne er jeg af gode grunde ikke i besiddelse af, eftersom jeg købte bilen den 6. september 2007. Den er både købt og indregistreret i mit navn den 6. september 2007, jfr. registreringsattesten, som *er* sendt ind til Jer for længst (4/8-08). Jeg kan jo ikke stå inde for, hvad der er sket med bilen, før jeg købte den - om der er skiftet speedometer, eller andet. I øvrigt må der jo findes en synsrapport fra **2007,** eftersom du oplyser, den er synet 22. juli **2005,** og mig bekendt skal biler synes hvert 2. år - det må jo betyde, at den er synet umiddelbart, før jeg købte den i september måned. Jeg vil foreslå, at du fremskaffer synsrapporten fra **2007,** og så vil jeg i øvrigt gerne bede om en kopi af både den fra 2005 og den fra 2007.

Pkt. 2:
Det er muligt, at det efter Jeres mening ikke er normalt, at man betaler 100.000,00 kr. i kontanter, men ikke desto mindre er det tilfældet i denne sag. Jeg har hævet 50.000,00 kontant på min konto den 7/9-07, og den 10/9-07 er der overført 49.999,00 til ham, som jeg købte bilen af. Dette er efter min mening det samme, som at jeg har betalt bilen kontant, og som du kan se, er disse to beløb jo hævet/overført umiddelbart efter købet af bilen. Jeg fik bilen med hjem torsdag den 6. september 2007, men kunne ikke nå i banken før om fredagen, hvilket sælger accepterede. Aftalen var, at han rent faktisk *skulle* have alle pengene i kontanter, *men* banken lagde ikke inde med så mange kontanter, hvorfor de sidste først blev overført mandag den 10. september 2007. Dette vil evt. kunne bekræftes i Nordea, B.

Pkt. 3:
'Primær ejer/bruger af tre biler' - du skriver, at det er ikke normalt, at en person på min alder og uddannelse kører rundt i tre forskellige biler. Det er muligt, at det ikke er normalt, men det er tilfældet, og jeg kan fortælle dig, at min indkomst ifølge min årsopgørelse for 2007 var på 346.548,00 kroner. Jeg bor hjemme, og har derfor ikke de store faste udgifter, hvilket betyder, at det meste al det jeg tjener, bruges på biler, som er min store interesse.

Den ene af de tre biler er en gammel veteranbil, Taunus fra 1964 - se forsikringsnr. …133. Denne bil kører jeg kun ganske lidt i, og kun om sommeren - som du kan se af policen, må

jeg kun køre 3000 km om året, og det gør jeg ikke engang. Denne bil er i øvrigt billig i både vægtafgift og forsikring.

Golfen kørte jeg som før nævnt kun hyggeture i, og mest i weekenden. Audien er den jeg bruger til hverdag.

Pkt. 4:
Jeg ved af gode grunde ikke, hvordan bilen er forsvundet - den kan vel være kortsluttet, eller evt. fjernet på en autotrailer, eller måske noget helt tredje.

Pkt. 5:
Jeg var til H. Marked fredag den 4. juli 2008 om aftenen, og blev beruset, og lod derfor bilen stå.
Lørdag den 5. juli 2008 var jeg på arbejde hele dagen, og til 2 x 30-års fødselsdag om aftenen/natten.
Søndag den 6. juli 2008 mente min mor ikke, at jeg burde køre nogen steder, og jeg sov i øvrigt det meste af dagen, og fik derfor ikke bilen hentet.
Mandag den 7. juli 2008 var jeg på arbejde hele dagen, og var ude for at hente bilen om aftenen, og da var den væk.
Tirsdag den 8. juli 2008 ringede jeg først til politiet, som henviste mig til at ringe til mit forsikringsselskab. Det forsøgte jeg, men fik først om onsdagen den 9. juli 2008 fat i en fra forsikringsselskabet, som kunne fortælle mig, hvordan jeg skulle forholde mig. Jeg skulle så ringe til politiet igen, og fik denne gang at vide, at de skulle have en adresse, hvorfra bilen var stjålet. Denne fandt jeg så om aftenen, og ringede så til politiet igen torsdag den 10. juli 2008, hvor det så endelig lykkedes. Blev øvrigt også henvist fra Politiet i V. til Politiet i S., så jeg har haft noget døje med at få den meldt stjålet! Anmeldelseskvittering fra Politiet er sendt til jer den 5/9 2008.

Pkt. 6:
Se det jeg skriver i 3. afsnit af dette brev.

Såfremt du stadig ikke mener, at jeg har sandsynliggjort, at der er sket en *'dækningsberettiget forsikringsbegivenhed',* bedes du snarest kontakte mig, da jeg gerne vil have en afklaring, eftersom jeg absolut mener, at jeg er berettiget til erstatning.

Mine arbejdstider vil kunne dokumenteres, og dokumentation for, at jeg har betalt pengene for bilen kan fremskaffes i form af kontoudskrift, ligesom du kan få en kopi af min årsopgørelse for 2007, hvis det er nødvendigt."

Klageren har ved skrivelse af 3/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning i overensstemmelse med klagerens anmeldelse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min bil, en VW Golf, blev stjålet den første weekend i juli måned 2008, og i ugen efter anmeldte jeg det til politi og forsikring, og efter en del korrespondance med Topdanmark har selskabet afvist at betale erstatning for bilen med den begrundelse, at de ikke mener, jeg har sandsynliggjort, 'at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed', og anfører, at det påhviler mig 'at sandsynliggøre og dokumentere dette'.

Topdanmark har i skrivelse af 9. oktober 2008 anført nogle forhold, som man ikke mener hænger sammen, og denne skrivelse har jeg besvaret den 14. oktober 2008. Topdanmark fastholder afvisningen, og dette kan jeg ikke acceptere.
Topdanmarks taksator, J.S., har sendt mig en erstatningsopgørelse den 15. september 2008, som jeg har underskrevet og returneret den 18. september 2008.

Supplerende kommentar til Topdanmarks skrivelse af 9. oktober 2008:

Pkt. 1 på side 2:
Topdanmark oplyser, at det af synsrapport af 22. juli 2005 fremgår, at bilen har kørt 208.000,00, og at jeg har oplyst, at bilen har kørt ca. 165.000,00.
M.O., Topdanmark har sagt i telefonen, at det kunne tyde på, at nogen har pillet ved speedometeret.
Som jeg anfører i min skrivelse af 14. oktober 2008, kan jeg ikke stå inde for, hvad der er sket med bilen, før jeg købte den, og jeg har efterfølgende (den 19. november 2008) hentet en udskrift fra Bilviden.dk, som vedlægges, og hvoraf fremgår, at bilen er synet den **13. juni 2007,** hvor km-tælleren viste 150.000.
Som det fremgår af sagens bilag, er bilen købt og indregistreret i mit navn den 6. september 2007 - altså er evt. ændringer ved speedometeret foretaget, *inden* jeg købte bilen.
Som det fremgår af min forsikringspolice, viste km-tælleren den 6. september 2007, hvor jeg købte og omregistrerede bilen, 151.242.
At jeg har oplyst, at bilen har kørt 165.000, er jo alene et gæt, da jeg af gode grunde ikke kan aflæse km-tælleren, eftersom bilen er væk!"

Selskaber har ved skrivelse af 8/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt sin bil af mærket VW Golf VR 6 årg. 94 stjålet i perioden mellem d. 4. juli 2008 kl. 20.00 til 7. juli 2008 kl. 19.30 fra en parkeringsplads ved H. Marked ved K. Tyveriet er først anmeldt til os d. 9. juli og til politiet d. 10. juli 2008.

Klager har omkring politianmeldelse oplyst, at han blot troede, han skulle anmelde bilen stjålet til Topdanmark.

Klager har oplyst, at han havde parkeret bilen på p-pladsen i aflåst stand med aktiveret ratlås og uden nøgler i bilen. Da klager ville hente bilen d. 7. var den væk, og der var ingen spor af glasskår eller lignende på stedet, hvor bilen havde stået.

Bilen har fået eftermonteret en trekreds startspærre i maj 2008, og bilen kan som udgangspunkt derfor kun køre med rette nøgle. Startspærren er monteret hos T. Autoservice, der bekræfter at have installeret den og har oplyst, at der fulgte 3 alarmbrikker med til startspærren. To til almindelig brug samt en 'moderbrik', som skulle bruges ved kodning af nye alarm brikker.

Vi har alene modtaget én alarmbrik.

Klager, der er i smedelære, har oplyst til vores skadekonsulent, at han fik monteret startspærren, fordi han skulle gå i skole i ... og skulle bruge bilen mellem bopæl og skole og fordi han vidste, at der tidligere var stjålet biler ved skolen.

Klager har afleveret én nøgle til bilen og i første omgang meddelt os jf. vedlagte skema, at der ikke fandtes eller var lavet en ekstra nøgle. Der skulle heller ikke være mistet nøgler. Den afleverede nøgle skulle være den nøgle klager, som den eneste fik med ved købet.

Der er ikke fjernbetjening til bilen, hvorfor køretøjets låse skal åbnes mekanisk med nøgle.

Nøglen som klager har afleveret til os, bærer imidlertid ikke præg af at have været brugt ret meget og slet ikke som eneste nøgle til bilen, siden klagers køb af bilen omkring september 2007.

Da klager af vores skadekonsulent blev foreholdt vores iagttagelse omkring nøglen, kom klager i tanke om, at han havde været ved at brække sin nøgle og havde derfor i marts/april 2008 fået lavet en ekstra nøgle, og det var denne ekstra nøgle vi havde fået. Den nye nøgle skulle være lavet efter stelnummeret, den gamle nøgle kunne ikke rettes op. Nøglen skulle være lavet hos VW forhandler S. i V. Klager har så kun brugt den nye nøgle fra marts/april måned.

Ved vores henvendelse til firmaet S. har denne oplysning ikke kunne bekræftes og ved opslag på stelnummeret fandtes ingen oplysninger om, at der var bestilt ny nøgle.

Klager har efterfølgende fremsendt en kopi af en faktura fra S., der blandt andet var ulæsbar på ordredato og vi har derfor rekvireret en genpart hos S. Af denne genpart fremgår det, at der er solgt en nøgle ved kontantsalg d. 2. januar 2008 til en bil uden startspærre. Nøglen kan være til flere forskellige biler.

Vi har fået den udleverede nøgle nærmere undersøgt hos firmaet RM-Group, og som det fremgår af den vedlagte rapport, er konklusionen, at nøglen kun har været anvendt i et meget begrænset omfang og slet ikke i et omfang, som anført af klager.

Klager har ingen slutseddel og husker ikke præcist, hvornår bilen er købt, men den er ejerskiftet til klager i september 2007. Klager har endvidere oplyst, at bilen blev købt kontant for små 100.000 kr. Pengene blev hævet i banken, og der var ingen gæld i bilen. Klager oplyser, at han efterfølgende har monteret nyt anlæg i bilen.

Klager har endvidere oplyst, at bilen ved købet havde kørt ca. 150.000 km. og havde således på tyveritidspunktet kørt omkring 165.000 km.

Hos færdselsstyrelsen har vi fået oplyst, at bilen ved sidste syn d. 13. juni 2007 havde kørt 150.000 km, men ved et tidligere syn d. 22. juni 2005 havde bilen kørt 205.000 km, så der er formentlig ændret ved eller skiftet speedometertæller. Klager har oplyst, at det må være sket før han var ejer af bilen.

Vores skadekonsulent har haft kontakt med tidligere ejer, der ikke husker bilens nøjagtige pris og ikke husker om den blev solgt med én eller to nøgler. Sælger er dog sikker på, at han ikke har fået lavet ekstra nøgler eller har mistet nøgler til bilen. Endelig husker han ikke noget omkring bilens kilometerstand.

Udover aktuelle køretøj har klager, en Audi A6 årg. 2000 samt en veteranbil Ford Taunus årg. 64. Audien er anskaffet efter Golfen, der nu er anmeldt stjålet.

> På grund af sagens samlede omstændigheder finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet har til brug for sin behandling af sagen modtaget lydfiler med optagelser af samtaler mellem klageren og selskabets skadekonsulent.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand