820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.210:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har med henvisning til parternes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 14/3 2007 kolliderede med modparten, der kørte på motorcykel. På skadetidspunktet blev klagerens bil ført af M. Der var ingen vidner til uheldet.

Af modpartens skadeanmeldelse af 16/3 2007 fremgår:

> "Hændelsesforløb:
> Jeg kom kørende på motorcykel ad B.gade med retning imod G.gade. Der holdt parkerede biler i højre side og derfor var der kun en vognbane. Inden krydset til L. blev vejen delt i en venstresvingsbane og en ligeudbane og på dette sted var der ikke flere parkerede biler. Bilen ([klageren]) var bag mig og lavede en overhaling højreom inden venstresvingsbanen begyndte. Da jeg skulle ligeud havde jeg ikke blinklyset tændt. Da bilen ([klageren]) overhalede mig, ramte de mig på armen med venstre sidespejl. Derved mistede jeg balancen og væltede mod højre. Bilen bremsede ikke og jeg væltede helt efter bilen var passeret. Da bilen stoppede ca. 10 m længere fremme steg føreren og jeg kunne se, at hun (…) havde en benskinne med fodbandage på højre ben. Det forklarer nok den meget sene opbremsning.
> Jeg kørte i fuldstændig overensstemmelse med færdselsreglerne og kan derfor ikke vedkende mig noget ansvar for uheldet.

Motorcyklen har fået skader på højre side og jeg har selv fået skade på højre arm/skulder og mine ben. Jeg har søgt læge i den anledning."

I en af føreren af klagerens bil udfyldt skadeanmeldelse af 21/3 2007 hedder det:

"**Beskrivelse af uheldet**
Deres fart: **10 km/t** Føret: **OK** …

Jeg kørte i B.gade bag andre trafikanter vi kørte i venstresvingsbanen. Foran mig kørte en motorcykel. Jeg besluttede at jeg ville ind i vognbanen til højre for mig. Jeg trak derfor ind og begyndte at køre frem, da motorcyklen uden at give tegn eller signal trak ind i den vognbane jeg var. Mordpart ramte mig vogns v. side.
…
Skyld
Hvem bærer skylden: **modpart** "

Af supplerende forklaring afgivet af føreren af klagerens bil den 28/3 2007 fremgår:

"Jeg kommer fra S.gade og kører til højre op ad B.gade, der er en vejbane, men plads til 2 biler.

Jeg kører bag modparten (motorcyklen) og har placeret mig ca. midt på vejbanen. Vejen deler sig til 2 baner en ligeud og en venstresvingsbane. Jeg mener at motorcyklisten holder sig i venstresvingsbanen og jeg kører over mod ligeudbanen da jeg skal lige ud. Lige da jeg kører mod ligeudbanen svinger motorcyklisten med mod ligeudbanen, selvom hun har blinket mod venstre. Da hun skiftede bane orienterede hun sig ikke i forbindelse med vognbane skiftet.

Hun rammer ind i siden på min bil og vælter.

Jeg kørte lidt længere frem ca. 2-3 meter og standsede bilen. Med hensyn til at jeg havde benskinne på, så passer det ikke. Jeg havde en benskinne liggende i bilen, i ruden, for jeg havde været på skadestuen noget tidligere - i februar, pga, jeg havde slået foden. Jeg brugte krykker når jeg skulle gå for at aflaste foden mest muligt. Jeg havde kun ondt når jeg gik, og havde ingen problemer med at køre bil.

Jeg mener ikke jeg har skyld i uheldet, da hun holdt i venstresvingsbanen og blinkede - hun skiftede bane ind foran mig."

I en herefter af modparten til sit forsikringsselskab afsendt e-mail af 4/4 2007 hedder det:

"Her er mine kommentarer til modpartens forklaring:
Tidspunktet på uheldet var nærmere kl. 15.30, måske lidt før.

Der var som sagt kun en vognbane på B.gade, men ikke plads til to biler, da der holdt parkerede biler i både højre og venstre side af vejen (dette kan ses, hvis man tager ud og kigger på B.gade). Uheldet skete ca. 3-4 meter inden vejen delte sige i de to baner (venstresvingsbanen og ligudbane), så derfor kan jeg ikke have befundet mig i venstresvingsbanen på daværende tidspunkt. På det sted jeg væltede (ca. 2 meter fra hvor hun ramte mig) var vejen

> stadig ikke delt i to, da jeg skulle skubbe motorcyklen længere frem, for at komme forbi de parkerede biler og ind til siden. Jeg har under intet tidspunkt, ved kørsel på B.gade, haft mit venstre blinklys aktiveret.
>
> Først da modparten rammer mig med deres venstre sidespejl, mister jeg balancen og rammer ind i siden af bilen. Bilen når at passere mig inden jeg vælter og når ca. 7-8 meter længere inden bilen er stoppet, dvs. ca. 10 meter fra hvor uheldet skete.
>
> Ang. benskinnen: [Klageren] havde skinnen på foden, da hun steg ud af bilen og tog den ikke af da hun igen steg ind for at køre videre. Jeg har ikke på noget tidspunkt (også da jeg tidligere i forløbet kørte lige bag hende) set den ligge 'i ruden' og jeg kunne jo ikke vide, at det var hendes, hvis hun ikke havde haft den på."

Parterne fremkom efterfølgende med yderligere kommentarer.

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet halv skyld for klageren, hvis indvendinger ikke resulterede i ændring af afgørelsen.

Sagen blev indbragt for nævnet den 4/12 2008.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har lagt til grund at der er modstridende forklaringer mellem parterne, og derfor kan ikke afgøre hvem af parterne som er ansvarlig ved vognbaneskift, hvorfor sagen er afgjort med en ligedeling af ansvaret.
>
> Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Klageren er fremkommet med afsluttende bemærkninger i skrivelse af 8/2 2009 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson