825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.211:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på bygningen.

Selskabet henviser til, at skaden på bygningens tag ikke er forårsaget af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/11 2008 anmeldte en stormskade på taget.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 7. november 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde haft en stormskade på taget med efterfølgende vandskade/råd i spær. Klager kunne ved sin telefoniske anmeldelse ikke oplyse, hvornår skaden var sket, men antog, at det kunne skyldes storm. Klager kunne i første omgang ikke oplyse den præcise skadedato, men skaden blev ifølge det oplyste opdaget den 29. oktober 2008.
>
> Selskabet kontaktede derfor en håndværkstaksator, for at få besigtiget taget. Taksatoren var ude og besigtige skaden den 10. november 2008. Der er tale om et fladt tag og taksator kunne konstatere, at der ikke var hul i taget, men skaden skyldes, at der var for lidt fald på taget. Efter længere tids indtrængen af vand, var der gået råd i spær, hvilket har medført, at taget er bøjet ned. Det vil sige, at skaden ifølge taksators oplysninger skyldes, at klagers tag med tiden er blevet utæt.
>
> Taksator skrev derfor en rapport til klager den 17. november 2008, hvor han oplyste, at den anmeldte skade ikke var dækket af forsikringen.
> …

Selskabet har i forbindelse med sagens gennemgang for Ankenævnet undersøgt, om der har været storm og nedbør på skadedatoen, for at vurdere, om der kunne være tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Vi har i den forbindelse undersøgt både den 29. oktober 2008, som er den dato vi har registreret som skadedato, samt den 12. juli 2008 hvilket klager i sit klageskema til Ankenævnet har anført som skadedato.

Ifølge vejroplysningerne fra DMI har der ikke været hverken storm eller skybrud de pågældende dage. Vi må derfor afvise, at skaden kan være dækket som nedbørs indtrængen gennem utætheder eller åbninger opstået i forbindelse med en umiddelbar følge af en dækket stormskade, jf. vilkårenes side 10 pkt. 21.

Derudover har selskabet set på, om der kunne være tale om en pludselig skade som defineret i vilkårene. Forsikringen dækker som tidligere nævnt pludselige skader, der ikke er undtaget i det foregående, se vilkårene side 12 pkt. F. Da der efter det oplyste er tale om en skade forvoldt af nedbør, der gennem længere tid er trængt igennem utætheder i taget, er skaden omfattet af undtagelsen i vilkårenes side 12 pkt. F, hvorefter skader der er undtaget på en af forsikringens øvrige dækninger ikke er dækket. Allerede af denne grund, er der ikke dækning for skaden under pludselig skade.
…
Når der sker en skade, er det forsikringstager, der må bevise, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Det fremgår af taksators rapport, at skaden skyldes, at der er tale om et fladt tag, der med tiden er blevet utæt. Derudover viser billederne af taget, at der er tale om bygninger der bærer præg af manglende vedligeholdelse. Endelig antyder det forhold, at klager ikke kunne tegne svamp- og insektforsikring på grund af bygningernes stand, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse. Sluttelig har klager i første omgang ikke kunne oplyse den præcise skadedato og ud fra vejrmeldingerne på de datoer, der efterfølgende er oplyst, har der ikke været storm på skadestedet.

Selskabet finder derfor ikke, at klager har dokumenteret, at forholdet er sket som følge af en dækningsberettiget stormskade."

Klageren har til nævnet i klageskema dateret 2/12 2008 samt i tillæg hertil bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det der gjorde skaden på huset var 2 lørdage i juli 08. Da der var en slem storm som medførte efterfølgende vandskade. Det er bestemt ikke manglende vedligeholdelse af taget der blæste murbrokker ned på taget, efter den tid begyndte det at dryppe med vand.
… Det kan godt siges, at nabobaghuset er lidt misholdt men det har ikke noget med vandskaden at gøre, men det skyldes at jeg er alene om alle udgifterne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Et beløb der kan dække reparation evt. en AEG vaskemaskine der kortsluttede og kunne ikke repareres den var 1½ år."

Klageren har efterfølgende præciseret, at den korrekte skadedato er 12/7 2008, men at han først opdagede skaden i forbindelse med anmeldelsen af 7/11 2008.

3. 75.211

I skrivelse af 7/5 2009 har sekretariatet bedt selskabet om at tage stilling til klagerens eventuelle krav på dækning for en kortsluttet vaskemaskine fremsat i klageskema dateret 2/12 2008.

Selskabet har i skrivelse af 26/5 2009 besvaret sekretariatet således:

> "Vi har ikke tidligere modtaget nogen skadeanmeldelse på vaskemaskinen, før sagens indbringelse for Ankenævnet. Vi mangler derfor en egentlig skadeanmeldelse fra klager, før vi kan tage stilling til evt. dækning af vaskemaskinen. Dog kan vi oplyse, at såfremt skaden er sket som følge af skaden på klagers tag, herunder vandindtrængning, vil skaden på vaskemaskinen ikke være dækket, da denne skade som oplyst i vores tidligere breve, ikke udgør en dækningsberettigende skadeårsag."

Nævnet har fået forelagt udskrift fra Dansk Meteorologisk Institut samt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvilke skader dækker forsikringen**
> **..**
> **21 Storm**
> Der er tale om storm, når vindhastigheden er mindst 17,2 meter pr. sekund.
> …
> **22 Kasko**
> …
> **F Anden pludselig skade**
> En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig
> …
> Følgende er ikke dækket
> 1. Skader, der er dækket eller undtaget på en af forsikringens øvrige dækninger. Dette gælder uanset, om dækningen er tegnet eller ej.
> 2. Skader, der opstår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser fra frost, bygningernes sætning og rystelser fra trafik.
> …
> 5. Skader, der skyldes tæring, slid, eller manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra Dansk Meteorologisk Institut, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har været vindstød af

stormstyrke på skadetidspunktet. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden under stormskadedækningen.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at skaden – som først blev konstateret og anmeldt mere end 3 ½ måned senere – er opstået som følge af en pludselig hændelse.

Herefter, og da klageren i øvrigt ikke har redegjort nærmere for årsagen til skaden på vaskemaskinen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson