829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.213:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sundhedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afslag på at dække udgifterne til en knæoperation i klagerens venstre knæ.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren lider af slidgigt i knæet, og at kroniske lidelser kun er dækket i tre måneder, efter de er diagnosticeret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2006 anmeldte en skade i venstre knæ. Skaden blev dækket af forsikringen, og operationen fandt sted den 26/6 2006.

Den 5/7 2007 anmeldte klageren en skade i højre knæ. Denne blev ligeledes dækket af forsikringen, og operationen fandt sted den 24/9 2007. Ved operationen fandtes begyndende slidgigt i højre knæ.

Den 1/4 2008 fik klageren foretaget en MR-scanning af venstre knæ, da hun i nogen tid havde haft smerter i knæet. Af notatet fra MR-scanningen fremgår bl.a.:

> "**Indikation:** Pt. som er opereret i ve. knæ for snart 2 år siden, hvor man fandt bruskforandringer i det femoropatellare led. Der er nu recidiverede hævelsestilfælde i knæet.
> …
> **Konklusion:** Lidt væske i knæleddet.
> Begyndende artrose i ve. knæ.

Subkondrale forandringer ved patella, både lateralt og medialt, som giver mistanke om at der også foreligger bruskforandringer."

På baggrund af MR-scanningen blev klageren tilbudt en Trufit-operation. Ved skrivelse af 22/5 2008 til klageren bevilgede selskabet dækning af Trufit-operationen.

Klageren blev opereret i venstre knæ den 21/5 2008. Af klagerens journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"23.04.08
…
Pt. er til stede i klinikken i dag, da den venstresidige knælidelse er gået helt i hårdknude.
Pt. føler sig svært invalideret, og MR-skanningen viser begyndende artrose i knæet.
Fra artroskopien for 2 år siden var der vist meget veldefineret skade i femoropatellarleddet, og vi enes derfor om i første omgang at tilbyde pt.
TRUFIT-operation
som hun informeres om. Ligeledes om de meget snævre indikationer, der findes for operationen, og således er kishing lesions, som der måske er mistanke om, men pt. har i hvert fald en kontraindikation.
Stiler mod artroskopi af venstre knæ
og såfremt der findes indikation herfor vil vi fortsætte med TRUFIT, pt. er dog informeret om, at det kan ende med, at vi blot laver en mikrofraktur-proces.
papirerne skal til forsikringsselskabet mhp. godkendelse idet TRUFIT-operationen inkl. 1-2 døgns indl. mellem 40.000-55.000 kr. i pt.'s tilfælde
…
21.05.08: Operationsgangen:
Situationen gennemgås endnu en gang med pt. og vi er enige om at stile mod artroskopi med TRUFIT, såfremt dette kan lade sig gøre.
Pt. er grundigt informeret præoperativt om, at det er de intraartikulære forhold, som afgører dette.
/M94.8 brusklidelse ve. knæ/
…
Konklusion:
Der er relativ kontraindikationer for TRUFIT, idet der er tale om kissing-lesions, hvorfor ovenstående er foretaget. Forventer at pt. vil have god effekt af dette.
…
18.09. 08
Pt. har ikke rykket sig så meget siden sidst, føler stadigvæk ikke rigtigt, at hun kan noget, uden at det gør ondt i knæene, og det hæver også op ved belastning, især under trappegang.

Objektivt
Synes jeg egentligt, at pt. har fået rigtig flot muskulatur, der er også god bevægelighed i knæet, men voldsom retropatellar skurren. Set ud fra udgangssituationen hvor pt. knapt kunne løfte benet med strakt knæ er hun nået ganske betydeligt, men der er dog også fortsat en del restsymptomer, og jeg mener ikke, at pt. kan hjælpes yderligere kir., før vi skal snakke alloplastik, men muligvis var der en idé i at prøve med Ortokin og slutteligt vil jeg tage pt.'s sygehistorie med til London for at diskutere TRUFIT med en saddelprotese?
…

30.10.08
Patienten er indkaldt til fornyet operation, da jeg som anført havde patientens case på en international kongres i London, hvor TRUFIT var emnet.
Patienten blev taget op som case, og man fandt ingen kontraindikationer for at udføre TRUFIT på kissing lesion i femoropatellarleddet. Tværtimod havde man gode erfaringer, og der blev givet flere operative tip til dette indgreb.
Indgrebet som jo skal være åbent, idet patella skal lukseres ud, og patienten er vældig interesseret i at få foretaget indgrebet, da hendes tilstand er fuldstændig uholdbar. Hun har daglige smerter, hver gang hun skal rejse sig op fra en stol (typisk femoropatellart), når hun skal gå op og ned ad trapper, af og til kan hun også blive vækket om natten af smerter.
Tilbyder derfor patienten fornyet operation med TRUFIT
under forudsætning af, at Topdanmark vil dække dette
Patienten skal være indlagt 3-4 døgn.
Prisen for indgrebet, der vil omfatte en del plugs, vil normalt være kr. 55.000,-, men i betragtningr af at patienten tidligere er artroskoperet på samme indgreb, er jeg villig til at slå kr. 15.000,- af prisen.
Anmoder derfor om operationsdækning til en pris på kr. 40.000,-."

På baggrund af den nye lægelige vurdering, anmodede klageren om dækning af fornyet operation af venstre knæ.

Ved skrivelse af 25/11 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning for den anmodede trufit-operation med henvisning til, at klageren den 1/4 2008 havde fået konstateret slidgigt i venstre knæ, hvilket er en kronisk lidelse, som i henhold til forsikringsbetingelserne kun dækkes af forsikringen indtil 3 måneder fra diagnosen er stillet.

I udtalelse af 26/1 2009 fra selskabets lægekonsulent hedder det:

> "Den 24. september 2007 fik [klageren] konstateret slidgigt i sit højre knæ, og den 1. april 2008 fik hun konstateret slidgigt i sit venstre knæ.
>
> Slidgigt er en degenerativ sygdom. Den ødelægger gradvist leddene ved langsomt at nedbryde brusken i disse.
>
> Slidgigt antages at være en kronisk sygdom."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække Trufit-operationen samt udgifter til genoptræning.

I klageskrivelsen af 3/12 2008 til nævnet anfører klageren bl.a.:

> "Der ankes over, at TopDanmark nu frafalder dækning af Truefit operation. Jeg mener at have berettiget forventning om, at TopDanmark dækker denne operation iflg. afgørelse fra

TopDanmark af 22/5-08. Jeg fik telefonisk besked d. 20/5-08 om at operationen blev dækket, ligesom jeg i brev af 22/5-08 fra TopDanmark blev stillet i sigte, at operationen ville blive betalt af Topdanmark.

Det kan oplyses, at jeg af J.K., TopDanmark, er blevet oplyst om, at sagen forud for afgørelsen d. 20/5-08 havde været forelagt den juridiske afdeling samt den lægefaglige konsulent.
Da der på grundlag af en udtalelse fra TopDanmarks egen juridiske afdeling er truffet en afgørelse til min fordel, mener jeg, at jeg er i min gode tro til at forvente operationen dækket af TopDanmark også på nuværende tidspunkt.

De faktiske omstændigheder omkring min skade i venstre knæ har ikke ændret sig fra den første afgørelse, og til den af TopDanmark nu trufne afgørelse.
Forsikringsselskabet havde på tidspunktet for den første afgørelse de samme oplysninger til rådighed som nu.

Den eneste forskel er, at jeg d. 21/5-08 blev opereret, og M.H. [lægen] ikke på dette tidspunkt mente, at det var forsvarligt at gennemføre den planlagte operation på grundlag af de skader, han så i knæet under operationen, hvilket også fremgår af journalen. Årsagen til at M.H. senere ændrede mening er, at han i oktober måned haft min sag med på konference i London, hvor han fik bekræftet, at operationen godt kan gennemføres som en Truefit operation. Dette fremgår også af journalen.

M.H. har fremsendt et tilbud til TopDanmark, hvori han modregner den tidligere afholdte udgift af 21/5-08. Da årsagen til M.H.s ændrede opfattelse således skyldes medicinske fremskridt, som han ikke har været opmærksom på før, mener jeg ikke, at dennes ændrede opfattelse skal komme mig til skade.

Jeg mener derfor stadig at have berettiget forventning om, at operationen ville blive dækket jfr. tidligere modtaget brev af 22/5-08.

Det omtales i afgørelse fra TopDanmark af 25/11-08 som om, at slidgigten er hoved årsagen til mine problemer. Dette er ikke tilfældet, da slidgigten er en følgeskade af det vrid, jeg havde d. 13/2-06, hvor bruskskaden opstod. Derfor anses den første afgørelse af 22/5-08 for korrekt, mens den efterfølgende afgørelse af 25/11-08 anses for ukorrekt, da sagen fra starten har været fuldt belyst.

Der henvises til pkt. 6, stk. 7, litra a og b sammenholdt med pkt. 7, stk. 4, litra n, 2. og 3. punktum i forsikringsbetingelser 6561-4 januar 2008.

Hvis konklusionen er jfr. brev af 25/11-08, at der er en 3 mdr.s frist for dækning af kronisk lidelse, hvorfor har TopDanmark så været næsten 2 måneder om at træffe en afgørelse om tilsagn om dækning af operationen, selv om jeg den sidste måned ringede dagligt? Hvis jeg ikke havde haft en kendt operationsdato d. 21/5 08, havde jeg sandsynligvis ikke haft mulighed for at blive opereret inden 3 mdr.s fristen.

Desuden er der ikke anført en 3. mdr.s frist på brevet af 22/5-08, så jeg føler på baggrund af dette, at jeg er i god tro med hensyn til at være dækket i forbindelse med den kommende operation."

Selskabet har ved skrivelse af 20/1 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har afvist at dække operationen, idet [klageren] har fået konstateret slidgigt for mere end tre måneder siden og derfor ikke opfylder betingelserne for at få operationen dækket.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, afsnit 7, stk. 4, litra n, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til lægeordineret behandling af kronisk sygdom, lidelse eller tilstand i op til 3 måneder efter at den er opstået, når den er opstået efter forsikringens ikrafttrædelse.

Slidgigt anses for at være en kronisk lidelse. Da [klageren] fik konstateret slidgigt i venstre knæ den 1. april 2008, dækkede sundhedssikringen således kun behandling af venstre knæ frem til den 1. juli 2008.

Vi har ved vores brev af den 22. maj 2008 (bilag 7) bevilliget dækning af en Trufit operation i venstre knæ. Den operation som blev udført umiddelbart efter vores accept heraf, var således dækket af forsikringen. At man vælger ikke at udføre en Trufit operation af det venstre knæ som planlagt, gør ikke, at dækningsperioden for dækning af kroniske sygdomme udskydes.

Vi har vurderet sagen pånyt, men fastholder vores afslag på at dække operationen, idet kroniske lidelser kun er dækket i tre måneder, efter de er diagnosticeret."

Hertil er klageren ved skrivelse af 4/3 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Selskabet bygger denne opfattelse på grundlag af den MR Scanning, der er foretaget d.1/4-08 som var kendt af selskabet, da det traf den første afgørelse d. 20/5-08 med brev afsendt 22/5-08.

M.C.P. speciallæge i diagnostisk radiologi, Ph.D's, brev af 1/4-2008, omtaler han også kun om BEGYNDENDE artrose (slidgigt) i venstre knæ i forbindelse med MR-scanning.
Desuden kan ikke alt ses ved en MR-scanning, visse ting kan man først konstatere ved en artroskopi/operation.

I M.H.s udtalelse jfr. journalen af 12/1/2009, her omtales bruskskader og en meget stram knæskal samt pæn opheling af tidligere bruskskader.

M.H. har udtalt mundtligt til mig, at jeg ikke har mere slidgigt i knæet end en gennemsnitsperson i min aldersgruppe har.

TopDanmark og selskabets lægefaglige konsulent omtaler i sin udtalelse til Ankenævnet, at jeg tidligere for TopDanmarks regning er blevet opereret i mit højre knæ og at man ved operationen konstaterede begyndende slidgigt i højre knæ. Hvad har denne oplysning med en operation af mit VENSTRE knæ at gøre? For det første er der kun tale om begyndende slidgigt, og desuden er der tale om et helt andet knæ. Så vidt jeg ved, er knæ ikke nødvendigvis sammenlignelige, idet de kan have været udsat for forskellige belastninger. Desuden er årsagen til mine problemer med venstre knæ en skade.

Efter min opfattelse glemmer TopDanmark i deres udtalelse, at M.H., G. Privathospital er villig til at tilbyde dem et nedslag på kr. 15.000, på grund af den operation de dækkede d. 21/5-08, så operationen d. 12/1-09 således vil koste selskabet kr. 40.000 i stedet for kr. 55.000."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6 Dækning**
Stk. 1. Forsikringen dækker behandling af sygdomme og ulykker, der er opstået i forsikringstiden, …
…
Stk. 7. Det er derudover en forudsætning for dækning:
a. der er tale om sygelige tilstande eller lidelser, der via behandlingen kan forventes kureret eller væsentligt og varigt forbedret, efter en almen dansk lægelig vurdering, eller

b. der er tale om kronisk sygdom, lidelse eller tilstand opstået efter forsikringens ikrafttræden, hvor behandlingen blot skal være lindrende, se punkt 7 stk. 4 n.
…
7 Dækningsberettiget behandling Basis og plus
Stk. 1. Forsikringen dækker de i stk. 2-4 nævnet udgifter i forbindelse med undersøgelse eller behandling …
…
Stk. 4. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til:
…
e. Lægeordineret genoptræning i op til 6 måneder, når genoptræning er nødvendig for den iværksatte behandling forudsat at der følges en genoptræningsplan, og at genoptræningen udføres af fagligt uddannet personale.
…
n. Lægeordineret behandling af kronisk sygdom, lidelse eller tilstand i op til 3 måneder efter af den er opstået, når den er opstået efter forsikringens ikrafttrædelse. Behandlingen skal alene være lindrende for at være dækket af forsikringen, men er kun dækket, hvis behandlingen er omfattet af forsikringen. Følgesygdomme efter en kronisk sygdom er dækket i det omfang, de opfylder betingelsen i punkt 6 stk. 7a."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste at måtte lægge til grund, at klagerens gener i venstre knæ skyldes slidgigt. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7, stk. 4, litra n, dækker forsikringen behandling af kronisk sygdom, lidelse eller tilstand i op til 3 måneder, efter den er opstået. Da klageren har fået konstateret begyndende slidgigt i venstre knæ ved MR-scanning den 1/4 2008, kan flertallet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for operationen, der er ansøgt om den 12/11 2008.

Nævnets mindretal udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens operationsbehov skyldes slidgigt. Mindretallet finder derfor, at selskabet uberettigede har afvist dækning af den anmodede operation.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen