821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 75.223:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at genoptage behandlingen af et ulykkestilfælde indtrådt den 20/2 1999.

Selskabet har afvist at genoptage sagen til fornyet behandling med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt lægelig dokumentation for, at skaden er forværret.

Det fremgår af sagen, at ulykken indtraf den 20/2 1999, hvor klageren i forbindelse med et faldtraume slog hovedet og pådrog sig periodevis hørenedsættelse og svimmelhed. Ved skrivelse af 13/8 2002 afviste selskabet at udbetale erstatning, idet selskabets lægekonsulent vurderede méngraden til mindre end 5 %.

Sagen blev efterfølgende indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, som ved skrivelse af 26/3 2003 vurderede méngraden til 10 %. Ved skrivelse af 19/5 2003 anerkendte selskabet at udbetale erstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Ved skrivelse af 17/1 2006 til selskabet anmodede klageren om genoptagelse af sagen, idet hun havde fået konstateret Ménière. Selskabet afviste at genoptage sagen ved skrivelse af 24/3 2006.

Klageren har i klageskema dateret 8/12 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "I 1999 anmeldte jeg min ulykke til min forsikring gennem fagforeningen som var Alka, Jeg fik 10 % i méngrad. Men da min sygdom efter skaden er blevet meget værre, og jeg snart modtager min pension fordi jeg er fuldstændig uarbejdsdygtig, mener jeg ikke at 10 % er nok. Jeg er indlagt på … Sygehus 3 dage af gangen hver ½ år ca., for at få gentamycin-beh. og jeg får 2 slags medicin (Vastral - Sepan - Pimperan)."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 2/1 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager henvendte sig på ny til Alka Forsikring ved brev af 17. januar 2006 med anmodning om genoptagelse af sagen, da hun ikke mente méngraden var korrekt fastsat. Kopi vedlagt.
>
> Selskabet meddelte ved brev af 1. februar 2006, at såfremt klager var af den opfattelse, at hendes helbredstilstand var væsentligt forværret påhvilede det hende at dokumentere dette ved indsendelse af oplysninger. Kopi vedlagt.
>
> Selskabet modtog herefter kopi af side 5 og 6 angiveligt af Kommunens ressourceprofil samt journalnotat fra … Sygehus af 19. januar 2006. Kopi vedlagt.
>
> Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at det fremgik at klager havde fået stillet diagnosen Menières sygdom, hvilken hun også i havde 2001. Oplysningerne indeholdt ifølge lægekonsulenten således intet nyt og Alka Forsikring fastholdt ved brev af 27. marts 2006 den trufne afgørelse, idet selskabet samtidig gjorde opmærksom på, at ulykkesforsikringen alene udbetalte en erstatning for det medicinske mén, men ikke for en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen eller de ulemper ulykkestilfældet måtte havde afstedkommet i klagers livsførelse eller sociale forhold i øvrigt. Kopi vedlagt.
>
> Sagen er nu uden yderligere henvendelse til selskabet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Med henvisning til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelsers afsnit 10 opgøres méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Vurderingen foretages af Alka Forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger. Mengraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold (herunder fritidsinteresser).
>
> Hvis en af parterne forlanger det, fastsættes méngraden af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse i givet fald er bindende for parterne.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har i den aktuelle sag ved udtalelse af 26. marts 2003 fastsat klagers méngrad som følge af ulykken til 10%. Som det fremgår af styrelsens udtalelse er der lagt vægt på de lægelige oplysninger - herunder særligt speciallægeerklæring fra overlæge S.F. af 3. juli 2002 samt supplerende bemærkninger fra samme af 5. december 2002 og journalkontinuation fra … Sygehus samt audiogrammer.

Der er i de efterfølgende fremsendte lægelige oplysninger - som har været forelagt til vurdering hos selskabets cheflægekonsulent - ikke dokumentation for, at generne svarer til en højere mengrad, og der er ikke efterfølgende tilgået sagen nye lægelige oplysninger som dokumentation for en forværring af klagers helbredstilstand.

Alle relevante lægelige akter er indgået i Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter det påhviler klager at godtgøre, at der lægeligt er indtrådt en forværring af helbredstilstanden eller at Arbejdsskadestyrelsen har begået fejl i sagsbehandlingen eller i øvrigt har fejlvurderet oplysningerne.

Vi finder ikke lægelig dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klager har pådraget sig en méngrad på mere end 10% som følge af ulykken, og vi må således fastholde, at der på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke kan udbetales yderligere ménerstatning i anledning af klagers tilskadekomst.

For god ordens skyld skal det præciseres, at klagers erhvervsevne og skadens indflydelse på et helt eller delvis tab af erhvervsevnen ikke har indflydelse på størrelsen af den erstatning der kommer til udbetaling fra fritidsulykkesforsikringen, idet denne udelukkende yder erstatning for det medicinske mén der er en følge af ulykken, uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold.

Afslutningsvis skal det påpeges, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager blev opereret i december 1999. Efter operationen var svimmelheden forsvundet og efter yderligere 2-3 måneder var hørelsen på venstre øre normal. Klager pådrog sig imidlertid efter det oplyste i maj måned 2000 meningitis og i efterforløbet af dette forsvandt klagers hørelse på venstre øre på ny (journalnotat af 8. august 2000) - ved undersøgelse den 24. august 2000 var hørelsen dog igen normal. Fra 2002 har hørelsen på venstre øre og svimmelheden angiveligt været skiftende.

Vi må i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 7A hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom."

Klageren har herefter ved skrivelse af 12/1 2009 til nævnet yderligere anført:

"Jeg kunne godt tænke mig at få svar på nogle spørgsmål.
Hvordan kan man fastsætte en méngrad, da min sydom via skaden er udviklet til en være tilstand en da méngraden blev fastsat.

Hvad har man taget højde for, da man har fastlagt mengraden på 10% jeg ved at de 8% er for tinnitus men hvad er de sidste 2% for, det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Min hverdag er blevet forværret, jeg kan kun være oppe nogle få timer så bliver jeg nød til at sove fordi jeg bliver så svimmel jeg er indlagt på … sygehus hver 3-6 mdr i 3 dage af gangen for at få indsprøjtninger i øret."

Selskabet har ved skrivelse af 30/1 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagers varige mén som følge af ulykkesstilfældet til 10%. Der er ikke lægelig dokumentation for, at generne svarer til en højere mengrad, og der er ikke efterfølgende tilgået sagen nye lægelige oplysninger som dokumentation for en forværring af klagers helbredstilstand.

> En genoptagelse af sagen kræver, at det lægeligt dokumenteres at de varige følger af ulykkestilfældet er væsentligt forværret. Der skal være tale om følger af ulykkestilfældet og en eventuel mellemkommende sygdom, som forværrer de varige følger kan ikke udløse en højere méngrad."

Ved skrivelse af 26/2 2009 har klageren til nævnet indsendt en udtalelse dateret 25/2 2009 fra overlæge S. F., hvoraf bl.a. fremgår:

> "M. er kendt af undertegnede siden mange år tilbage. Initielt fik jeg hende henvist for svimmelhed, som hun pådragede sig efter at have fået et kraniebrud i forbindelse med et fald. Forsøgte efterfølgende at lukke til indre øre og initielt gik det godt. Derpå udviklede hun meningitis, som ikke havde noget med faldet at gøre. Derefter tilkom der svimmelhed af Menières form og type, og som har holdt sig lige siden.
>
> Menières sygdom der i denne sammenhæng kan beskrives som anfaldsvis svimmelhed med fuldstændig uforudsigelige intervaller samt progredierende hørenedsættelse, hvor hørelsen med tiden forsvinder og balancefunktionen på øret også aftager. Det sidste afstedkommer at pt. mere eller mindre i lange perioder føler sig svimmel, uden dog at have de voldsomme svimmelhedsanfald. Men det kræver en del ressourcer af pt. at holde den gående, fordi der kompenseres for manglende balancefunktion på det afficerede øre."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 3/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "S.F.s erklæring tilføjer ikke sagen afgørende nyt, idet erklæringen alene omhandler klagers tilstødende sygdom Menières og de deraf følgende gener for klager, hvilket ikke ændrer på det faktum, at følgerne efter den tilstødende sygdom ikke er dækket på ulykkesforsikringen og ikke kan bevirke at méngraden fastsættes højere end hvis denne ikke var tilstødt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**AFSNIT 7 HAVD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
> **A**. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger for voldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger samt udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtrådt forværrelse af følgerne efter ulykkestilfældet, der kan begrunde en højere méngrad end allerede fastsat af Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson