824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.228:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Selskabet henviser til, at forsikringsstedet ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvorfor tyveriet må karakteriseres som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke smykker og penge, hvis disse bortkommer ved simpelt tyveri.

Forsikringen trådte i kraft den 19/8 2008.

Den 25/8 2008 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hun havde haft indbrud den 23/8 2008. Ifølge det oplyste blev der i forbindelse med indbruddet stjålet diverse effekter, herunder bl.a. smykker til en samlet værdi af ca. 500.000 kr. samt en kontantbeholdning på 5.500 USD.

Ejendommen blev herefter besigtiget af selskabets skadeinspektør, som tillige indhentede politirapporten.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er et parcelhus beliggende i et nyopført parcelhuskvarter i det vestlige H. Parcelhuset er opført i røde sten og med rødt tegltag. Der er adgang til parcelhuset via den sydvendte terrassedør, opdelt med 3 ruder, med indvendigt håndtag, hvorfra der er adgang til stuen. Fra stuen er der videre adgang til køkkenet og soveværelse med tilhørende badeværelse. Fra køkkenet er der adgang til fordelingsgang med videre adgang til 2 værelser, et WC og garagen. Der er adgang til parcelhuset via den sydvendte indkørsel.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var kommet ind via den sydvendte terrassedør, ved at tage en spånplade ud, som sad i stedet for det midterste glas. Spånpladen sad fast med tre tynde søm, og skønnedes meget let og hurtig for gerningsmanden at tage ud.
…"

I den af selskabets skadeinspektør udfærdigede rapport hedder det bl.a.:

"**Torsdag den 4. september 2008** kl. 08.30 rettede jeg personlig henvendelse på stedet. Umiddelbart var der ingen hjemme. Jeg ringede derfor til mobil … og fik her fat i T.P.N. der ikke var stået op endnu. Hun kom lidt efter ud og lukkede mig ind i huset. Der var tale om et helt nybygget hus i et 'nybyggerkvarter', hvorfor der kun boede naboer på den ene side endnu. Indvendigt var huset meget sparsomt møbleret og der var flytterod over det hele. T. forklarede, at de havde købt nye møbler, der først kom om nogle dage.

T. forklarede videre, at indbruddet var sket mellem lørdag den 23. august kl. 17.00 og til søndag den 24. august 2008 kl. 02.00, hvor de havde været til bryllup i S. Politiet havde været på stedet og optaget rapport kort efter de var kommet hjem. Tyvene var komme ind gennem en afdækning, der var sat for en rude i havedøren til stuen. Skaden på denne rude var sket i forbindelse med at håndværkeren havde sat døren/vinduespartiet op og det var flere måneder siden. Afdækningen havde således været der hele tiden, mens de havde boet i huset. T. mente, at håndværkeren, der havde lavet afdækningen hed C. Det var Eurodan Huse som havde bygget deres hus. Familien var flyttet ind på stedet den 2. august 2008.
…
Herefter lavede jeg en grundig undersøgelse af indstigningsstedet, da det umiddelbart så ud til at have været meget dårligt sikret.

Der var afdækning for de to øverste af tre ruder i terrassedøren. Foto af huset set fra vejen ses herunder. Bemærk træafdækningen i terrassedøren under udhænget i vinklen.
…
Afdækningen fra den midterste rude, der havde været fjernet af tyvene var midlertidig sat op igen af kundens mand. Afdækningen sås fastsat med et søm i den ene side og en skrue i den anden side. Afdækningen sad så løst, at den vippede i vinden. Bemærk også den tynde lange stift i afdækningen i øverste rude.
…
Herunder ses foto af hele afdækningen i den øverste rude i døren. Spånpladen er kun fastsat med 3 små tynde stifter og kan meget nemt fjernes uden brug af nævneværdig vold.
…
Søm og skrue i den nuværende afdækning er lavet af manden efter indbruddet og er derfor ikke beskrevet yderligere her. Fotos have i sagsmappen.

Vinduesrammen omkring den midterste afdækning undersøgt. Her sås to små huller efter stifter i bunden et hul i hver side foroven. Afdækningspladen har således før indbruddet været isat med fire små stifter.

Hullerne fra de omtalte fire stifter ses på fotos herunder og her ses hullerne fra de oprindelige glaslister også længer ude mod kanten af rammen.
…

På jorden/sandet udenfor terrassedøren sås en af de tynde stifter liggende. Stiften var 4 cm lang og let bøjet fra ca. 8 mm af spidsen. Dette viser, at stiften form kun har været slået ca. 8 mm ind i trækarmen.
…
Undersøgelsen har således vist, at gerningsmanden har haft adgang til huset uden nævneværdig brug af vold. Kunden gjort bekendt med, at dette kunne få betydning for dækningen af skaden, idet der så kun var tale om simpelt tyveri uden dækning af smykker og kontanter.

Assurandør T.L.P. blev samme dag telefonisk forespurgt til indtegningen. Han forklarede at familien havde boet hos forældrene i perioden, mens deres hus blev bygget. Nogle få dage før indtegningen ringede de og fortalte, at nu var de flyttet og ville derfor gerne have tegnet forsikring. Konen var meget interesseret i dækning på smykker og kontanter og han havde vejledt dem om at få en bankboks. Der var blevet tegnet ekstra dækning på deres mange smykker. Han havde i forbindelse med besøget hos kunden bemærket, at der var en træplade for en rude i stuen og han havde også set de mange cognac flasker og B&O fjernsynet i stuen. Han havde dog ikke set nogen af smykkerne.

11. september 2008:
…
Eurodan Huse ved T.R., mobil … oplyste telefonisk, at huset blev afleveret til kunden den 28. juni 2008 og her var skaden på døren sket. Huset var således afleveret med afdækning af døren og denne skulle senere skiftes. Skaden på ruderne var sket nogle måneder før, i forbindelse med isætningen. Der var ikke umiddelbart nogen forklaring på, hvorfor døren ikke var blevet skiftet tidligere."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at dække smykker og penge.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat, hvilket dog ikke resulterede i ændring af afgørelsen.

Af den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 8/12 2008 fremgår bl.a.:

"Det er min påstand i sagen, at der er tale om indbrudstyveri, hvorefter min klient har krav på dækning ved tyveri af smykker til en værdi af 500.000 kr. og tyveri af kontanter, nærmere, 5.500 USD.
…
Årsagen til træpladen var monteret i terrassedøren skyldes en skade forårsaget af håndværkerne forinden ejendommen blev overtaget af min klient i starten af august måned 2008.

Håndværkerne havde tabt døren på gulvet, og havde forårsaget, ikke alene at selve ruden gik i stykker og skulle udskiftes - men også at hele døren skulle udskiftes, idet døren havde

fået skader i form af revner og sprækker på langs af døren. Der skulle således leveres en ny dør og mine klienter påpegede dette i forbindelse med overtagelsen af huset, og fik oplyst, at døren var bestilt, men endnu ikke leveret.

Ydermere er det værd at bemærke, at stifterne/sømmene, som ruden var fastgjort med, ikke kunne trykkes ind eller kunne tages ud uden brug af værktøj. I øvrigt sad træpladen fast forinden skaden, og vippede ikke før efter uheldet, hvor min klient efter politiets instruks havde fastgjort træpladen igen med søm.

På den baggrund er det min opfattelse, at denne eventuelle tilsidesættelse af pålægget ikke kan bebrejdes min klient som uagtsomt.

Min klient flyttede ind i nybygget hus på ovennævnte adresse i starten af august måned 2008, og tager umiddelbart derefter kontakt til assurandøren fra Alm. Brand.

Forsikringsselskabets assurandør har besøgt min klient på ejendommens adresse den 19. august 2008 - ganske få dage inden indbruddet - med henblik på en drøftelse og tegning af nødvendige forsikringer.

Min klient tilkendegav på mødet, at de ønskede tillægsdækning på smykker, idet de var i besiddelse af smykker til en værdi på mindst 500.000 kr., hvilket blev imødekommet af assurandøren.

I forbindelse med mødet er ejendommen blevet gennemgået af assurandøren, der har haft kendskab til, at der har været en træplade for en rude i stuen, da assurandøren var inde i stuen, jf. forsikringsrapport dateret den 14. oktober 2008.

Henset til drøftelserne omkring min klients ønske om særlig forsikringsdækning for smykkerne, herunder smykkernes samlede værdi, er det min opfattelse, at assurandøren har gjort sig skyldig i grov forsømmelse i varetagelsen af sit hverv, ved på mødet ikke at have gjort min klient opmærksom på, at smykkerne ikke var dækket i tilfælde af indbrud mens 'ruden' i terrassedøren endnu var sikret med en træplade.

Assurandøren har på intet tidspunkt under mødet tilkendegivet, at indbrud og tyveri af smykkerne - og dermed også kontanter - ikke var dækningsberettiget på grund af træpladen - på trods af at denne var åbenlyst synlig for assurandøren.

Ydermere anførte forsikringsselskabets assurandør ved mødets afslutning, at forsikringen var trådt i kraft når han forlod huset - og vel at mærke uden forbehold.

Om mandagen - den 25. august 2008 - efter skaden var sket, ringede min klient til assurandøren og redegjorde for sagens omstændigheder. Assurandøren anførte i den forbindelse, at det var da heldigt, at han havde været på besøg og besvarede min klients spørgsmål om dækning for smykker og kontanter bekræftende 'at det hele skulle dækkes af forsikringsselskabet'.

Bevisbyrden for, at et tyveri ikke er et indbrudstyveri påhviler således forsikringsselskabet.

Denne bevisbyrde er ikke løftet, hvorefter jeg til støtte for påstanden om, at der foreligger et indbrudstyveri gør gældende:

- at indbruddet er begået af en uvedkommende gerningsmand,

- at gerningsmanden uretmæssigt har skaffet sig adgang til ejendommen,
- at ejendommen har været forsynet med en sikkerhedsanordning, som har bevirket at der skulle øves vold eller et redskab mod anordningen, således at adgang til ejendommen kunne tiltvinges,
- at ejendommen således har været forsvarligt aflåst,
- at min klient ikke har udvist forsømmelse,
- at assurandøren har været bekendt med, at ejendommen var sikret med anordningen - træpladen - i terrassedøren,
- at assurandøren ikke har gjort klageren opmærksom på begrænsningerne i forsikringsvilkårene for så vidt angår indbrudstyveri/simpelt tyveri, henset til den specifikke drøftelse om smykkerne, der er pågået i forbindelse med tegning af forsikringen,
- at assurandøren dermed har udvist forsømmelse i forbindelse med varetagelsen af hvervet, idet min klient ikke har modtaget tilstrækkelig oplysning og vejledning, og har derfor ikke været i stand til at sikre sig tilstrækkeligt,
- at forsikringsselskabet dermed er afskåret fra, at påberåbe sig de anførte begrænsninger i forsikringsvilkårene.

Jeg henviser i den forbindelse til AK 58.239."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/12 2008 bl.a. anført:

"For at tyveriet kan betragtes som indbrudstyveri, skal tyveriet være sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

Afdækningen i det aktuelle tilfælde har bestået af en spånplade som har været fastgjort med 3 små tynde stifter, som meget let kunne fjernes uden brug af nævneværdig vold, da stifterne ikke har været slået helt ind i trækarmen.

Der er således ikke tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Afdækningen er foretaget af entreprenøren som har opført ejendommen. Afdækningen er sket et par måneder før klagerens overtagelse af ejendommen den 28. juli 2008.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

> *…*
> *opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...*

Selskabet har en af de stifter, som har fastholdt spånpladen. Stiften kan sendes til Nævnet, hvis Nævnet ønsker dette.

Det er klagerens pligt at sørger for, at ejendommen er forsvarligt aflåst. Håndværkerne afdækkede ejendommen, før klageren flyttede ind. Da klageren flytter ind, med de store værdier, skal klageren naturligvis sørge for, at ejendommen er forsvarligt aflåst, hvilket ikke er sket.

Da tyveriet skete, havde klageren boet i ejendommen i 2 til 3 uger, uden at sørge for en forsvarlig afdækning af ruden i terrassedøren.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 48.826 - **bilag ...**

Klagerens advokat har henvist til kendelse nr. 58.239. Selskabet mener ikke at sagen kan sidestilles med den aktuelle skade. I kendelsen har assurandøren oplyst til forsikringstageren, at værktøjet ville være omfattet af hans forsikring på begge adresser. Nævnet udtaler, at under disse omstændigheder finder nævnet, at det må komme selskabet til skade, at assurandøren ikke har gjort klageren opmærksom på begrænsningerne i vilkårene vedrørende ubeboede ejendomme og genstande der midlertidigt beror uden for forsikringsstedet.

I det aktuelle tilfælde, har selskabet vurderet, at vores assurandør ikke har udvist forsømmelse i forbindelse med indtegning af klagerens familieforsikring.

Ved indtegningen af forsikringen har klageren og selskabets assurandør, alene talt om at klageren ønskede smykkerne skulle være omfattet af forsikringen. Assurandøren og klageren talte på intet tidspunkt dækninger eller skadeårsager, som er omfattet eller undtaget af forsikringen. Ligesom assurandøren ikke har lovet dækning for smykke ved f.eks. simpelt tyveri.

Klageren har tegnet udvidet dækning for smykker. Summen for smykkerne er 476.000 kr. (svarende til 40 % af forsikringssummen).

I den forbindelse skal vi oplyse, at selskabets assurandør ikke har fået forevist afdækningen, eller passeret denne, men alene bemærkede afdækningen. Hoveddøren som assurandøren benyttede, er placeret på den modsatte side af huset end terrassedøren. Samtidig kan vi oplyse, at afdækningen ikke blev omtalt eller diskuteret på mødet, herunder hvorfor der var foretaget afdækning af ruden.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at tyveriet ikke betragtes som simpelt tyveri, blot fordi der var foretaget en midlertidig afdækning af ruden, men fordi at den midlertidige afdækning af ruden ikke var forsvarlig."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 15/1 2009 til nævnet anført:

"Jeg henviser til Deres brev af den 5. januar 2009 vedlagt Alm. Brands svar af den 30. december 2008 på den indgivne klage.

Hertil skal jeg bemærke, at jeg fastholder klagen og fastholder tillige, at indbruddet er sket fra en forsvarligt aflåst bygning.

Det bestrides, at træpladen kunne fjernes meget let uden brug af vold. Træpladen var fastgjort, og det var ikke muligt - hverken at trykke pladen ind eller at fjerne pladen uden brug af vold eller værktøj, da stifterne var fastgjort på en sådan måde, at de ikke kunne fjernes med de bare hænder. Det gøres på den baggrund gældende, at den midlertidige afdækning af ruden var forsvarlig.

Alm. Brand henviser i den forbindelse til kendelse nr. 48.826, hvilken efter min opfattelse ikke kan finde anvendelse i denne sag. I kendelse nr. 48.826 var afdækningen alene et plastfolie, som meget let kan rives i stykker med de bare hænder og af den grund næppe kan betragtes som forsvarlig afdækning i modsætning til nærværende sag, hvor tyvene ikke med de bare hænder har haft mulighed for at fjerne træpladen. Det er således ikke tale om sammenlignelige forhold, hvorfor kendelse nr. 48.826 ikke kan støtte Alm. Brands afvisning af dækning for smykker og kontanter i denne sag.

> Ydermere skal det anføres, at sømmet, som er fundet uden for mine klienters ejendom, og kan ses på billede på side 5 i bilag … - er skævt. En skævhed, som alene kan være forårsaget af, at der er udøvet vold mod sømmet.
>
> I forbindelse med tegning af forsikringen var selskabets assurandør inde i stuen, hvor den omtalte terrassedør førte ud til terrassen. Assurandøren var inde i stuen for at besigtige B&O fjernsyn, og Alm. Brand er enig i, at assurandøren har set afdækningen, da der ikke var gardiner i stuen på tidspunktet for forsikringens tegning.
>
> Assurandøren har ikke taget forbehold for forhold ved terrassedøren ved tegning af forsikringen på trods af sin positive viden, dels om min klients beholdning af værdifulde smykker, og dels om forholdene ved terrassedøren.
>
> Min klient havde således ingen grund til at tro andet end at hun var behørigt forsikret - også for så vidt angår smykkerne, da disse og værdien af disse, specifikt var blevet drøftet på mødet med assurandøren, og assurandøren tilkendegav, at forsikringen var behørigt tegnet på det tidspunkt, hvor han forlod ejendommen.
>
> Dette understøttes også af den telefonsamtale min klient havde med assurandøren mandagen efter uheldet, idet assurandøren telefonisk anførte, at det var heldigt, at der var tegnet forsikring og selskabet ville dække skaden.
>
> Jeg henviser i øvrigt til min klage af den 8. december 2008."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 3/2 og 25/2 2009. I forbindelse hermed har selskabet bl.a. fastholdt, at assurandøren ikke har lovet klageren dækning for bl.a. smykkerne ved simpelt tyveri.

Nævnet har fået forelagt skadeinspektørens fotos af ejendommen/terrassedøren.

Af det i forsikringsbetingelserne optrykte dækningsskema fremgår, at forsikringen bl.a. dækker smykker og penge, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”. Smykker og penge dækkes derimod ikke, hvis der er tale om simpelt tyveri. Sidstnævnte defineres som ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”.

Nævnet udtaler:

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er smykker og penge ikke dækket af forsikringen, hvis der foreligger simpelt tyveri, dvs. tyveri uden for bygning eller fra

uaflåst bygning eller lokale. Smykker og penge dækkes derimod, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Kravet om forsvarlig aflåsning skal ifølge retspraksis, jf. Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1986, side 129 og side 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt, er det tillige et krav, at dette kan tillægges forsikringstager som uagtsomt og at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og skadebegivenheden.

I hvert fald i betragtning af, at der er tale om et nyt hus, hvor entreprenøren efter det oplyste skal skifte døren, og hvor entreprenøren har udført afdækning, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at forsikringstageren har handlet uagtsomt.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet skal anerkende, at klageren den 23/8 2008 har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri.

J. Hermann