820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.232:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmeldte, at hun den 18. december 2007 var bakket op i nogle 'kørerfliser, der ikke var afdækket'. Vores kunde mente, at modparten var ansvarlig for skaden, idet fliserne ikke var afmærkede.

Af modpartens skadeanmeldelse af 20. december 2007 fremgår bl.a.: 'PH er ved at lægge fliser på fortovet og har i den forbindelse nogle paller med fliser stående på vejen, da vi arbejder (henter) fliser på pallen hele tiden, er denne ikke afspærret, skadelidte kommer kørende i bil og vil parkere langs fortov, idet hun kører indtil kantstenen, sætter hun den i bakgear, og bakker stærkt ind i vores fliser, så pallen vælter. Vi mener skadelidte bærer skylden, da ikke orienterer sig, da hun bakker.' Endvidere fremgår: 'Jeg mener skadelidte bærer skylden, da hun kører forbi pallen med fliser og må have set den der + at hun ikke orienterer sig, da hun bakker'. Uheldet skulle være sket ca. 12.30.

Vi har forsøgt at få modparten til at anerkende et erstatningsansvar. Modparten har imidlertid afvist dette. Vi henviser til den vedlagte korrespondance med modpartens forsikringsselskab. Vi skal i denne forbindelse anføre, at modparten også er forsikret hos os.

Vores kunde har bl.a. oplyst, at hun havde bevis for, at det var modpartens ansvar, og kunden har fremlagt et foto i sagen. Kunden har talt i telefon med politimesteren i …, som oplyste, at efter 'bekendtgørelse af Lov om offentlige veje § 102 må der ikke anbringes materiel, materialer etc. på offentlig vej uden forudgående tilladelse'. Kunden havde endvidere ringet til kommunen, der havde oplyst, at 'modparten ikke havde fået tilladelse til særlig råderet

over vejarealet', og at kommunen 'i øvrigt ikke giver tilladelse til det, det pågældende sted'. Det skulle ikke have nogen betydning, om "genstanden er afmærket eller ej".

Skaden på vores kundes bil er opgjort til 7.186,23 kr., og da modparten ikke vil anerkende et erstatningsansvar, har vi opkrævet kundens selvrisiko på 3.458 kr.

De gældende forsikringsbetingelser
Af de betingelser, der er gældende for forsikringen fremgår bl.a., at selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade. Jeg henviser til § 7, stk. 7.3.

Vi må desværre fastholde, at der glæder en selvrisiko i forbindelse med skaden
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af sagen, at vores kunde bakkede ind i en palle med fliser, der var placeret på vejen. Modparten arbejdede med at lægge fliser på fortovet. Ved uheldet skete der skade på vores kundes bil, og skaden er blevet dækket af kaskoforsikringen. Herefter har vi opkrævet selvrisiko hos vores kunde.

Vores kunde mener, at modparten er ansvarlig for skaden på hendes bil, og hun henviser bl.a. til, at fliserne ikke var afmærkede. Endvidere har hun henvist til § 102 i vejloven, samt til at kommunen ikke skulle have givet modparten tilladelse til at stille 'materialer uden afmærkning på offentlig vej, under udarbejdelse af gravearbejde'. Vores kunde har fremlagt et foto af fliserne i sagen.

Vi har noteret os, kundens oplysninger, og vi har forsøgt at få modparten til at anerkende et erstatningsansvar. Imidlertid ønsker modparten ikke at anerkende, at man skulle være ansvarlig for skaden på vores kundes bil. Modparten har bl.a. henvist til, at skaden skete midt på dagen i dagslys, og at der blev arbejdet med fliserne. Modparten henviser også til, at vores kunde bakkede ind i fliserne, efter først at være kørt forbi dem.

Herefter, og da vi ikke har pligt til på kundens vegne at føre sag mod modparten, må vi fastholde vores opkrævning af selvrisiko. Vi henviser til gældende praksis på området, jf. fx tidligere ankenævnskendelser nr. 68.555, 60.915, 61.454, 59.239, 51.739 og 50.208."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det af klageren fremlagte foto af de påkørte fliser.

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at anerkende ansvar for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson