823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 75.241:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld (soloulykke).

Selskabet har tilbudt klageren en pro rata erstatning på 6.486,55 kr. (før fradrag af selvrisiko) med henvisning til, at han i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, dels i form af urigtig angivelse af den forsikrede bil (og dermed bl.a. værdien af denne), dels i form af urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i, at den ifølge policen forsikrede bil - en BMW 325i, årgang 1991 - havde en handelsværdi før skaden på 50.000 kr., og at der - såfremt det var blevet oplyst, at klagerens søn, der er født i 1988, var den reelle bruger af bilen - skulle have været betalt en årlig præmie på 43.991 kr. i stedet for den opkrævede på 5.707 kr.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 11/12 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Klagers bil forulykkede 16. August 2008. Alka Forsikring har 28. August 2008 tidligere tilbudt klager en erstatning på 50.000 for pågældende bil, som senere er nedsat til 2.106,55 i det Alka Forsikring ikke mener at klager er reelle bruger af pågældende bil, men at det er Klagers søn.

Klager mener ikke at 50.000 er bilens reelle genanskaffelsesværdi, idet bilen er erhvervet til 149.000 ultimo august 2007, og der er efterfølgende købt radio til en værdi af 10.000 kr. og GPS til 6.000 kr. til bilen. Bilen var kendt under navnet 'S.' i bilkredse og var væsentligt istandsat på handelstidspunktet.

Alka Forsikring mener at klager bevidst har tegnet en billigere værdi og ikke oplyst om at bilen skulle have en højere værdi samt at klager ikke var den reelle bruger.

Alka Forsikring bygger dette på udokumenterede oplysninger fra klager samt vidneafhøringer af … Politi.

Klager har kontaktet pågældende vidner som begge skriver at de ikke har kendskab til bilens reelle ejer/brugerforhold.

Klager oplyser endvidere at han var bilens reelle ejer, at bilen stod hos ham privat, og at han jævnligt kørte i bilen. Klagers søn havde lov til at bruge bilen når han havde behov for dette, men Alka Forsikring burde være bekendt med at husstandens øvrige medlemmer brugte klagers bil, hvorfor dette ikke burde medføre nedsættelse af erstatningssummen.

Alka Forsikring har i Deres afgørelse om erstatningens størrelse henvist til at klager angiveligt skulle have undladt oplysninger/ givet forkerte oplysninger til Alka Forsikring og ikke oplyst Alka Forsikring om at bilen skulle repræsentere en højere genanskaffelsesværdi end biler af samme type. Klager har på intet tidspunkt givet urigtige oplysninger til Alka Forsikring, og har gennem hele sagsforløbet overholdt sin loyale oplysningspligt for Alka Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klager ønsker at bilens genanskaffelsespris bliver væsentligt forhøjet under hensyn til bilens stand samt handelsværdien ultimo august 2007, som godtgør at genanskaffelsesværdien ikke svarer til det af Alka Forsikring tilbudte. Endvidere ønsker klager at Alka Forsikring anerkender at klager var den reelle bruger af pågældende bil, hvorfor der ikke bør ske en nedsættelse af erstatningssummen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/1 2009 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 22. august 2008, at hans bil var totalskadet som følge af et færdselsuheld, hvor føreren af bilen (en ven af klagers søn) var bremset for en hare på vejen og som følge heraf havde mistet herredømmet over bilen.

Alka Forsikring indhentede politirapporten fra … Politi. Kopi vedlagt.

Det fremgik, at skaden var sket kl. ca. 23.00 på H.vej på en vejstrækning med hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Der var tale om en lige vejstrækning og føret var på uheldstidspunktet tørt og der var uhindret sigt.

M. (føreren af bilen) forklarede til politiet, at han havde kørt i l.s bil (klagers søn) fordi der var en fejl på lyden i bilen, som han havde lovet I. at klare.

Passageren forklarede, at hun var blevet hentet af I. efter arbejde. I. og M. skulle ud og kigge på noget lyd i l.s bil.

Af bilinspektørens rapport fremgår det, at der var tale om en BMW 325 i årgang 1991. Bilinspektøren anfører, at ud fra sporene på uheldsstedet blev bilen i uheldsøjeblikket ført med mindst 160 km/t.

Taksator opdagede ved vurderingen af bilen, at den skadede bil ikke svarede til en BMW 325 i årgang 1991, som den var forsikret som. Taksator henvendte sig til klager som bekræftede, at han var klar over dette. Der var angiveligt tale om en del modifikationer/ændringer af bilen.

Taksator fastlagde handelsværdien for en bil af tilsvarende alder og stand som den forsikrede (BMW 325 i årgang 1991) til 50.000 kr. Udskrift fra dba.dk vedlagt.

Klagers advokat henvendte sig ved brev af 9. september 2008 til selskabet og meddelte, at den tilbudte erstatning ikke kunne accepteres, da bilen året forud for skaden var købt for 145.000 kr. og der efterfølgende var installeret radio for 10.000 kr. og GPS for 6.000 kr.

Advokaten oplyste, at bilen var en istandsat BMW 325 i, som havde været omtalt i bilmagasinet … og i bilkredse var kendt under navnet 'S.' og bad selskabet revurdere erstatningsopgørelsen. Kopi vedlagt.

Da det på baggrund af Alka Forsikrings skadekonsulents undersøgelser var selskabets opfattelse, at bilen retteligen tilhørte og blev brugt af I.P. (klagers søn) og ikke af klager J.P., meddelte selskabet ved brev af 26. september 2008, at der alene kunne ydes en forholdsmæssig erstatning i forhold til den præmie som klagers søn skulle have betalt for at forsikre bilen (pro rata erstatning i henhold til FAL § 6). Kopi vedlagt.

Ved brev af 15. oktober 2008 meddelte klagers advokat, at klager var rette ejer af bilen, idet hans klient havde købt bilen af sin søn, men at sønnen havde lov at bruge bilen når han ønskede det. Klagers advokat bekræftede, at der var tale om en specialbil, men anførte at det var Alka Forsikrings pligt at spørge ind til dette ved tegning af forsikringen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 27. oktober 2008 afgørelsen af sagen med henvisning til det i selskabets brev af 26. september 2008 anførte. Da selskabet imidlertid ikke før havde hørt, at bilen skulle være handlet mellem klager og klagers søn meddelte selskabets skadekonsulent, at dokumentation for handlen kunne indsendes. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring har ikke hørt yderligere til sagen førend den blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at forsikringen for den nu skadede bil er trådt i kraft den 3. februar 2006. Forsikringen er tegnet på oplysning om, at der var tale om en BMW 325 årgang 1991 med en motorstørrelse på 2,5 liter. Der er ved tegningen oplyst et årligt antal kørte kilometer på 25.000. Skærmprint vedlagt.

Klager har endnu en BMW forsikret i selskabet. Der er tale om en BMW 523 årgang 1996 med en motorstørrelse på 2,5 liter. For denne bil er der ligeledes ved tegningen oplyst et årligt antal kørte kilometer på 25.000. Skærmprint vedlagt.

Det virker ikke overvejende sandsynligt, at klager har to biler af samme type - med et angivet årligt antal kørte kilometer for hver bil på 25.000 - alene til eget brug. Klager anfører da også, at hans søn kunne bruge bilen efter ønske.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er Alka Forsikring fortsat af den overbevisning at det er klagers søn, der er - om end ikke formel ejer af den pågældende bil - så i hvert fald fast bruger og at dette er fortiet ved tegning af forsikringen, hvorfor erstatning for bilen bør fastsættes i overensstemmelse med reglerne om pro rata erstatning i FAL § 6.

Det er endvidere uomtvisteligt, at de ændringer der er foretaget på bilen - som angiveligt har forøget bilens værdi med 200 % - ikke er anmeldt eller oplyst til selskabet, som har forsikret bilen efter de afgivne oplysninger om mærke, model og årgang.

Såfremt de rette forhold var oplyst ville bilen formentlig ikke være blevet forsikret i selskabet (selskabet forsikrer ikke 'muskelbiler') og hvis selskabet havde antaget forsikringen ville det være til en ganske anden præmie.

Det påhviler forsikringstager at give selskabet alle tilgængelige oplysninger - både ved forsikringens tegning og ved eventuelle senere ændringer af den forsikrede genstand. Når selskabet får oplyst, at det drejer sig om forsikring af en BMW 325 i årgang 1991 kan det ikke lastes selskabet, at der ikke spørges ind til om bilen er modificeret/ombygget eller lignende.

På de foreliggende oplysninger må vi således fastholde, at der er tale om urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen - dels i form af urigtig angivelse af den forsikrede bil dels i form af urigtige oplysninger om rette ejer/brugerforhold.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 om kaskoforsikringen fremgår det af afsnit 3.1.1., at kaskoforsikringen omfatter bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen og af afsnit 3.1.2., at fastmonteret tilbehør der ikke er standard for bilmodellen alene dækkes med op til 15.000 kr. Den istandsættelse/ændring af bilen der er foretaget kan således ikke dækkes på kaskoforsikringen.

For så vidt angår fastsættelsen af handelsværdien for bilen - af taksator fastsat til 50.000 - skal vi påpege, at det er den pris en bil svarende til den forsikrede - BMW 325 årgang 1991 - kan købes for i fri handel.

Hvis de korrekte oplysninger om ejer/bruger af bilen var givet ved forsikringens tegning ville præmien havde været anseeligt større. Oplysningerne er fortiet for selskabet og vi må fastholde, at selskabet med føje i henhold til FAL § 6 har udbetalt erstatning pro rata i forhold til den præmie, der skulle være betalt, såfremt de korrekte oplysninger var givet til selskabet.

Udgangspunktet for erstatning på kaskoforsikringen er således handelsværdien af en bil svarende til den forsikrede med hensyn til mærke, model og årgang. Selskabet har imidlertid valgt at nedsætte erstatningen med baggrund i FAL § 6 grundet urigtige oplysninger om ejer/bruger forhold ved forsikringens tegning.

Alka Forsikring har ikke kunnet fremskaffe artiklen om 'S.' fra bladet …

Derudover skal det for god ordens skyld oplyses, at selskabet ikke har modtaget nogen form for dokumentation for købet af bilen - ej heller dokumentation for at klager skulle have købt bilen af sin søn.

Vi skal således afslutningsvis opfordre klagers advokat til at fremsende kopi af den omtalte artikel om 'S.' i bladet … samt eventuel dokumentation vedrørende købet af bilen (slutseddel, dokumentation for betaling, afdrag på lån eller lignende), betaling af vægtafgift, vedligeholdelse m.m.

Såfremt vi modtager ovennævnte oplysninger er vi indstillet på at vurdere sagen igen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 3/2 2009 til nævnet bemærket:

"Min klient, J.P., overførte den 12-06-2008 (bilag …) kr. 379.940,52 til sin søn, bl.a. som betaling for omstridte bil.

Det bemærkes at min klient er gift, hvorfor hans hustru lige så vel som hans søn kunne bruge bilen.

Alle udgifter til bilen, herunder til istandsættelse, forsikringspræmie samt vægtafgift er ligeledes afholdt af min klient.

Såfremt Forsikringsankenævnet alligevel når frem til at den reelle ejer af bilen er min klients søn, finder jeg at den reelle præmie, beregnet af Alka til kr. 43.991,00 ikke er korrekt. Min klient gør i den anledning opmærksom på artikel i … i december 2008, hvor man netop testede forsikringspræmien for en 21-årig ung mand, som ville have forsikret en BMW, som den i sagen omhandlede bil. Her kunne Alka Forsikring tilbyde forsikringen til kr. 18.780,00 incl. kasko, jf. bilag ... Det bemærkes i øvrigt at en typisk bil af denne type i artiklen er prissat til en handelsværdi på ca. kr. 100.000,00.

Endelig skal jeg henlede opmærksomheden på bilag …, hvoraf det fremgår hvorledes den i nærværende sag omhandlede bil er istandsat, hvilket medfører en øget handelsværdi. Det bemærkes bl.a. at bilen havde fået en komplet læderkabine, samt flere kromdetaljer."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet anført:

"Den fremsendte kopi af udbetalingsbilag fra … Bank, hvor klager angiveligt har indfriet klagers søns kassekredit, er på ingen måde dokumentation for at klager har købt sønnens bil og i den forbindelse også er fast bruger af bilen.

Dertil skal bemærkes, at såfremt klager vitterlig har købt sønnens bil, har det således på et tidspunkt været sønnens bil og det er det blot en yderligere indikation af at klagers søn fortsat er fast bruger af bilen (idet klager selv har en BMW 523 forsikret i selskabet).

Det var da også klagers søn der førte bilen på ulykkestidspunktet.

To vidner har til politiet uafhængigt af hinanden forklaret, at det var klagers søns bil.

Klagers advokats bemærkning om at klager betaler og har betalt alle udgifter på bilen ses ikke dokumenteret.

At bilen ikke svarer til hvad den er forsikret som, har klager nu dokumenteret i form af bilag … - kopi af Schmiedmann 'attest' på bilen, hvor det fremgår, at bilen er ombygget til en 3321 Schmiedmann - både stylet og tunet ganske omfattende.

Ændringerne på bilen er ikke anmeldt eller oplyst til selskabet, som har forsikret bilen efter de afgivne oplysninger om mærke, model og årgang.

Afslutningsvis skal vi bemærke at klagers søn naturligvis ikke kan støtte ret på en oplysning om en konkret præmie som er nævnt i en artikel i et magasin.

Vi skal endnu engang opfordre klagers advokat til at fremsende kopi af den omtalte artikel om 'S.' i bladet …

Vi må idet hele henholde os til den i vores brev af 22. januar 2009 til Ankenævnet meddelte stillingtagen til klagen, og med henvisning til de foreliggende oplysninger fastholde, at der er tale om urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen - dels i form af urigtig angivelse af den forsikrede bil dels i form af urigtige oplysninger om rette ejer/brugerforhold."

Selskabet er fremkommet med supplerende oplysninger i skrivelse af 17/4 2009 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der til afgørelse af, om klagerens søn må anses for fast bruger af bilen, kræves en nærmere bevisførelse vedrørende brugerforholdet. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen