825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.243:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade (fugt-/svampeskade) efter en tidligere anerkendt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte dækningsberettigende skade og det nu konstaterede forhold. Selskabet har desuden henvist til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal dække de omkostninger, som hun har haft i forbindelse med udbedring af den anmeldte følgeskade, i alt 71.236 kr. Til støtte herfor har hun i klageskrivelse af 9/12 2008 anført:

> "Topdanmark betalte for reparation af en rørskade under gulvet, som vi havde i vores gang i maj 2003. Jeg tog dengang et skriftligt forbehold for afslutning af erstatningssagen, da der stadig var fugt i væggen. (Bilag …)
> Det viste sig ved at telefonstikket i væggen var fugtig og telefonen ikke virkede. I 2005 kontaktede jeg igen Topdanmark, da der stadig var fugt i væggen.
> Taksator, H.O.N. kom frem til, at der ikke var en ny rørskade, men at fugten skyldes skaden i 2003.
> Vores telefon blev til stadighed afbrudt og i 2006 valgte vi at nedlægge stikket på grund af fugt og få IP telefoni. I samme forbindelse valgte vi at skifte forsikringsselskab.
> I september 2008 opdager vi, at der er fugt og skimmelsvamp under dampspærren og parketgulvet i de to rum, som støder op til gangen. Fuldstændigt det samme som vi så i gangen i 2003.

Efter at gulvet er fjernet, kontakter vi S.B. fra Polygon. Han finder, at der er fugt i væggen ud til gangen, men at der ikke er fugt andre steder i huset.

Topdanmark mener ikke, at der er årsagssammenhæng med rørskaden i 2003.
Jeg vil her gerne uddybe, hvorfor jeg mener, at der er en årsagssammenhæng og modbevise Topdanmarks begrundelser for afslag i H.S.'s brevet fra den 24. nov. 2008: (Bilag …).

At der stadig er fugt i væggen fra 2003 og at fugten ikke vil tørre af sig selv, er udtalelser jeg har fra to personer der begge arbejder for Topdanmark.

1. Topdanmarks skadekonsulent, H.O.N. udtalte den 25. januar 2005, at fugten i væggen skyldes rørskaden i 2003. Endvidere skriver han: 'Væggene er malet med plastmaling som ikke kan ventilere særligt meget fugt'.
2. Det er det samme S.B., Polygon, skriver i en mail fra 29. oktober 2008. (Bilag …).

Topdanmark finder det usandsynligt at maleren skulle have malet på våde vægge.
Det har maleren heller ikke. Problemet er jo netop at fugten er i muren og at den ikke kan komme ud gennem plastmalingen.

Topdanmark skriver at S.B. afviser at fugt og skimmelsvamp stammer fra rørskaden i 2003
Dette er ikke, hvad S.B. fortalte os. S.B. fortalte at konstruktionen med kork oven på beton er uheldig, når der som i vores tilfælde kommer fugt under dampspærren. Undersøgelse i 2003 viste, at der løb 25-75 liter fjernvarmevand ud under gulvet i døgnet. Fjernvarmerøret kan have været utæt igennem meget lang tid. Vi opdagede først skaden, da vandet var trukket op i muren og havde nået telefonstikket.

Konstruktionen med korken er ikke problemet, det bliver den først, når der er en rørskade.

Topdanmark skriver, at G.J., Polygon, ikke finder fugt den 8. august 2003.
På det tidspunkt havde hullet i gulvet (ca. 60 x 60 cm) stået til tørring i knap tre måneder, efter at rørskaden var udbedret maj.
G.J. har foretaget sine målinger ved hullet.

Det er også her S.B. ingen fugt finder i dag.
Fugten er i væggen på begge sider af hullet. (Bilag …). Se tegning (bilag …)

At der var fugt i væggen, da G.J. foretog sine målinger kan ses af, at Topdanmark i 2004 betaler en regning fra TDC, for reparation af fugtskade i telefonstikket den 22. september 2003. Dette var fjerde gang, at vores telefon var fejlmeldt efter, at skaden var udbedret i maj.

Ifølge brevet mener Topdanmark, at årsagen til fugt i væggen skyldes manglende fugtspærre/pap. Huset er fra 1959. Vi havde første gang problemer med fugt i telefonstikket i 2003. På samme tidspunkt, som vi havde rørskaden. Hvis manglende fugtspærre/pap var årsagen, skulle vores telefonstik have givet fugtproblemer 44 år tidligere.

Topdanmark nævner forældelsesfristen på 5 år.
Den kan ikke være gældende her, da vi aldrig har afsluttet sagen og da vi gentagne gange har kontaktet Topdanmark med problemet.

Jeg havde i 2003 selv kontaktet tømrer L.F., som skulle hjælpe os med at fjerne det gamle gulv og lægge det nye gulv i gangen. Topdanmarks skadekonsulent, T.L. ville, at vi skulle bruge deres tømrerfirma AS L./ L. Tømrer-/Snedkerforretning.

Jeg er i dag blevet klar over, at den rigtige håndværker kunne have fortalt os, at når hele gangen så ud som den gjorde, så ville der også være fugt i de tilstødende rum. Specielt når der i nabo værelset var skimmelsvamp på fodliste og op ad væggen bag et reolsystem.
Gulvene skulle have været udskiftet allerede dengang.
Det ville have sparet os for mange problemer."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/1 2009 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. januar 2005 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hendes væg var våd og at hun formodede, at der var tale om en skjult rørskade.

Grundet formodning om rørskade satte selskabet en håndværkstaksator på sagen, der foretog sporing/trykprøve efter utætheder. Af taksatorrapporten fremgår det, at der ikke blev fundet utætheder på røret. Skaden blev derfor afsluttet.

Efterfølgende kontakter klagers søn selskabet den 7. oktober 2008, hvor han oplyser, at der er vådt under gulvet samt mørke pletter på væggen. Dette blev opdaget i forbindelse med en renovering af gulvet. Han mener, der er tale om en følgeskade efter rørskaden fra 2003. Selskabet stiller sig undrende overfor, at der skulle være tale om en følgeskade efter en skade fra 2003, dvs. mere end 5 år efter, men selskabet aftalte dog med klagers søn, at vi ville kontakte deres nye forsikringsselskab, Alm. Brand, og derefter vende tilbage til klager. Taksatoren fra Alm. Brand oplyser i den forbindelse, at han har været ude og trykprøve og at der ikke er sket nogen rørskade, hvorfor de ikke kan gå ind i sagen.

Selskabet valgte at sætte en taksator på sagen, for at få vurderet om der er årsagssammenhæng mellem rørskaden fra 2003 og den nuværende fugt- og svampeskade. Taksator besigtiger skaden den 10. oktober 2008 og kan konstatere, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den nu opståede fugt- og svampeskade samt rørskaden fra 2003.

Selskabet skrev derfor et brev til klager, hvor vi oplyste, at den anmeldte skade ikke var dækket af forsikringen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker:

- skade på de forsikrede ting, som er en direkte følge af udsivning eller udstrømning fra skjulte rør eller stikledninger, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne
- nødvendige omkostninger til sporing af utætheden og reparation af skjulte rør og stikledninger
- følgeudgifter, jf. vilkårenes side 13 pkt. 3 og 4.

Derudover dækker forsikringen skader på træ og murværk som følge af svampeangreb, hvis der er tale om træødelæggende svampe. Forsikringen dækker også rådangreb, jf. vilkårenes side 14 pkt. 3. For disse dækninger gælder dog, at forsikringen ikke dækker skader, der kun medfører forandringer af det angrebnes udseende, herunder skimmel, jf. vilkårenes side 14 pkt. 5.

I denne sag er der ikke konstateret brud/utætheder på skjulte rør hverken i 2005 eller 2008, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget rørskade. Ved taksators besigtigelse i

2008 blev der konstateret skimmelsvamp. Dette er ikke dækket af forsikringen medmindre, der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget skade.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabets taksator har oplyst, at der i forbindelse med igangværende udskiftning af gulve i værelse og stue blev opdaget angreb af skimmelsvamp i et gammelt gulv af kork, som ligger under trægulvet.

Ved taksators besigtigelse var korkgulvet taget op og lå udenfor i en bunke. Han kunne konstatere, at der lige var foretaget en spartling af stuegulvet og det var derfor ikke muligt at gå derind. Desuden var gulvet i værelset primet og stadig fugtigt.

Klagers husforsikring i Danske Forsikring er ophørt den 1. juli 2006 og overgået til forsikringsselskabet Alm. Brand, hvor klager havde anmeldt en rørskade. Imidlertid har dette selskab afvist skaden, da der efter trykprøvning ikke kunne konstateres en rørskade.

Alm. Brand har udtalt, at skimmelangrebet er en følgeskade dels efter rørskaden i 2003 og dels efter den formodede rørskade i 2005, hvilket klager også gør gældende. Selskabets taksator er ikke enig i dette, idet han ved besigtigelsen ikke kunne konstatere årsagssammenhæng mellem rørskaden fra 2003 og den nuværende fugt/svampeskade. Tværtimod er det hans klare opfattelse, at det ikke er muligt stadig at have restfugt i en konstruktion af den type efter så mange år. Eventuel restfugt ville for længst være udtørret.

For god ordens skyld er forholdet også gennemgået med selskabets tekniske chef samt en af selskabets cheftaksatorer, for at få deres tekniske vurdering af sagen. De er enige med taksator i, at det ikke er muligt at have restfugt i den foreliggende konstruktion så lang tid efter, samt at eventuel restfugt ville være udtørret på nuværende tidspunkt.
Selskabet må derfor afvise, at forholdet er en følgeskade efter rørskaden fra 2003.

Derudover må selskabet afvise, at forholdet skulle have relation til den formodede rørskade i 2005, da der i januar 2005 blev foretaget en trykprøvning, hvor resultatet viste, at der ikke var utætheder på rørinstallationen. Denne sag blev derfor også afsluttet uden yderligere.

Da der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem fugt/svampeskaden i 2008 og skaderne i 2003 eller 2005 og da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skadeårsag, må vi derfor fastholde vores afvisning. Vi henviser i den forbindelse til tidligere Ankenævnskendelse 72.814.

Der er tale om konstruktionsfejl i gulvopbygningen
Selskabets taksator oplyser i øvrigt, at gulvopbygningen består af betongulv med revner, pålimet kork og dampspærre/filt fra Junkers trægulv. Opstigende fugt nede fra konstruktionen spærres af den dampspærre, der ligger under trægulvet og ovenpå korkgulvet, hvilket medfører opfugtning af korkgulv med svamp/skimmel til følge.

Han oplyser samtidig, at huse fra 1959 (hvilket klagers hus er) ikke er udført med membran og sandsynligvis et ikke tilstrækkeligt kapilarbrydende lag. Under alle omstændigheder ligger korklaget forkert i forhold til dampspærren, hvilket vores taksator henviser som årsag til skaden.

Dette bekræftes også af S.B. fra Polygon, der ved sagens gennemgang blev kontaktet af selskabets taksator for at få hans bemærkninger. S.B. har i den forbindelse oplyst, at gulvopbygningen er lavet forkert og at fugt- og svampeskaden ikke kan henføres til rørskaden fra 2003, men netop skyldes konstruktionsfejlen i gulvet. Fugten fra jord og beton har ikke længere kunne vandre op igennem konstruktionen, og dugpunktet er hermed flyttet over korken.

Fugten er dermed blevet i korken, der er begyndt at rådne, da det er et organisk materiale.

Mht. fugtmålingerne gør vores taksator gældende, at de fugtmålinger, der blev foretaget af G.J. i 2003 er lavere end de fugtmålinger, der blev foretaget af S.B. den 29. oktober 2008. Dette indikerer også, at væggen altid har været opfugtet alene af den årsag, at den trækker fugt op nedefra pga. fugtspærre/pap i konstruktionen.

Forholdet er forældet
Endelig gør vi opmærksom på, at forholdet er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29. Her fremgår det, at krav der er grundede i forsikringsaftalen forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaver fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. Det betyder efter selskabets opfattelse, at skaden er forældet i slutningen af maj 2008, dvs. 5 år efter at kravet var forfaldet (rørskaden fra den 19. maj 2003).

Vi fastholder vores afvisning
I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

Derudover er sagen forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29 og vi kan derfor ikke behandle sagen yderligere."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 16/2 og 20/3 2009.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. fotos af de beskadigede gulve samt skrivelser fra S.B., Munters Fugtteknik A/S (Polygon), til henholdsvis klageren og selskabet.

I e-mail af 28/10 2008 til klageren fra S.B., Munters Fugtteknik A/S, hedder det:

"Der er målt fugt i væggen mod gangen, samt væggen mod facaden i værelse.

Målinger er foretaget med Gann-indikator og ligger på 90-120, de bør ikke overstige 60.

Den fugt der er i væggen, er kommet fra den vandskade der var i 2003, da det har bredt sig på hver side af rørgennemføringen under væggen.

Det eneste sted der er tørt, er lige over rørene i gulvet, det skyldes varmen der fra, og at gulvet har været hugget op i området.

Fugten kan spores ca. 30-40 cm. op i væggen.

Da der er malet med plastikmaling på begge sider, vil væggen ikke 'tørre af sig selv'.

Fugten vil med al sandsynlighed føre til mug-råd angreb, hvis der monteres nye fodlister inden væggen er udtørret."

I e-mail af 19/11 2008 til selskabet fra S.B., Munters Fugtteknik A/S, hedder det:

"Der er konstateret fugt i væggen omkring det sted hvor rørbruddet var i 2003.

Området er ca. 2 m. på hver side af, hvor rørene går under væggen, op i 20-30 cm. højde.

Fugten i gulvet, som har medført at korkgulvet er rådnet, skyldes at der har lagt en dampspærre over, og derefter et trægulv, så fugten fra jord og beton ikke længere har kunne vandre op i gennem konstruktionen.

Dugpunktet flyttes hermed over korken.

Fugten er altså blevet i korken, som er begyndt at rådne, da det er et organisk materiale.

Der vil altid være en naturlig fugtvandring op gennem en beton konstruktion og en evt. dampspærre skal monteres på den rette side.

Konklusionen er at der er tale om en konstruktions fejl i gulvet, der ikke kan samføres med skaden.

Det kan ikke udelukkes at der har været en øget fugtpåvirkning omkring skadestedet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse indikerer fugtmålingen i 2008, at det ikke er fugt hidrørende fra vandskaden, der er hovedårsag til det nu anmeldte fugt- og skimmelsvampeangreb. Nævnet lægger ved sin afgørelse til grund, at hovedårsagen til skaden er den ændring af gulvkonstruktionen, der skete, da der oven på korkbelægningen blev anbragt en dampspærre, således at fugtvandringen op gennem gulvet blev forhindret. Der er ikke for nævnet godtgjort omstændigheder, der indikerer, at selskabet skulle have pådraget sig noget erstatningsansvar ved ikke at advare klageren mod denne konstruktion tidligere i forløbet. Da fugt- og skimmelsvampeangrebet ikke i sig selv udgør en dækningsbe-

rettigende skade, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække denne.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende årsagssammenhængen mellem fugt-/svampeskaden og rørskaden ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand