823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.249:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld den 18/8 2008, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der er afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, ligesom der ikke har været uvildige vidner, der har overværet sammenstødet.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med skitse af 19/8 2008 om hændelsesforløbet anført:

> "Jeg var drejet ind fra K., fordi jeg havde en kunde som skulle til hotellet. Da jeg lige var drejet ind, holdt jeg stille for at orientere mig, så kom modparten kørende på min venstre side og drejer ind foran mig, så han påkørte min venstre forskærm.
> Modparten kørte stærkt, jeg ved ikke hvor meget han kørte."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 19/8 2008 med skitse anført:

> "Jeg kørte på K. på den del, der ligger ved alle firmaerne. Modparten kom fra selve K. fra den modsatte side. Han svingede ind til højre, for at komme op til hotel I. Han overså hajtænder, og ramte min højre side med hans venstre hjørne af forkofangeren. Jeg prøvede at advare ham ved at dytte, men han reagerede ikke på dette."

Parterne har hver for sig fastholdt de modstridende oplysninger om uheldet, som meddelt henholdsvis den 27/8 2008 for klagerens vedkommende og den 25/8 2008 for modpartens vedkommende. Modparten vedlagde i sin supplerende redegørelse luftbilledmateriale som dokumentation for sin forklaring.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/12 2008 nedlagt påstand om, at skyldfordelingen ændres, således at modparten tillægges den fulde skyld for uheldet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har afgjort sagen med en ligedeling overfor vores forsikringstager, idet parterne er uenige om, hvordan uheldet skete, herunder også hvorfra modparten kom kørende. Vi finder ikke med de fysiske skader på køretøjerne, eller med nævnte sagsakt 5, at kunne få afklaret, hvorvidt modparten faktuelt kom fra det ene eller andet sted, og på denne baggrund er det vores opfattelse, at vores afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis.
>
> Dette betyder for vores forsikringstager, at modparten alene kan pålægges at betale halvdelen af de krav, der er i relation til skaden på forsikredes køretøj, og at skaden, der har medført en udgift for selskabet, medfører bonustab, og der skal opkræves selvrisiko i henhold til skyldfordelingen.
>
> Idet bemærkes, at ridset, forsikrede har medsendt klagen til jer, stemmer dårligt overens med ridset vedlagt sagsakt 3, er der ikke ved forelæggelsen for Ankenævnet for Forsikring tilgået nye oplysninger, der kan medføre, at vi ændrer vores opfattelse af skylden for uheldet."

Nævnet har fået forevist de indsendte skitser og fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor hændelsesforløbet ikke kan fastlægges, og hvor der ikke kan føres uvildige vidner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson