826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.251:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en større kontantbeholdning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom han ikke har sandsynliggjort kravets størrelse.

Nævnet har den 12/12 2008 fra klageren modtaget klageskrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Da jeg har fået afslag fra Topdanmark om dækning af tyveri af penge fra mit hus, beder jeg forsikringsklagenævnet vurdere sagen.
>
> Ved indbrud i mit hus er der stjålet mellem 130.000 og 140.000 kr. Tyvene har brugt en nøgle jeg opbevarer i stalden (foderrum), hvilket ikke er i nærheden af stuehusets dør, de har så i mit kontor taget nøgler til våbenskabet og pengeskabet (pengeboksen er i våbenskabet) det vil sige, at der skal låses 3 døre op for at komme til pengene, politiet har vurderet at det var forsvarlig opbevaring af mine penge. Topdanmark afslog på grund af, at der ikke var låst til foderrummet i stalden, hvor jeg opbevarer nøglen til stuehuset. Kan det være afgørende om der er 3 eller 4 låste døre man skal igennem for at der er dækning af indbrud."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sådan er skaden forløbet**

Klager kontakter os pr. telefon torsdag den 16. oktober 2008 og anmelder tyveriet af kontanter fra pengeskab. Vi afviser tyveriet, fordi forsikringen ikke dækker tyveri af kontanter ved simpelt tyveri, se forsikringsvilkårenes punkt 5. c.2 side 12. Trods afvisningen, ønsker klager, at vi sender ham en skadeanmeldelse, så det gør vi.

Den 31. oktober 2008 modtager vi mail fra klager, se vedlagte. Han skriver, at døren har været låst, men at der er fjernet en nøgle, som han har haft liggende i stalden (foderrum). I kontoret har man fundet nøglen til våbenskab og pengeboks (pengeboksen er inde i våbenskabet). Klager skriver, at han er overrasket over, at vi afviser skaden, selvom man skal 'igennem' tre låse, inden man når pengene (yderdør, våbenskab og pengeboks).

Af kulancemæssige årsager vælger vi, i denne sag, at se bort fra forsikringsvilkårenes krav om voldeligt opbrud - dog skal øvrige betingelser være opfyldt.

For at få vurderet kravets dokumentation, og om bygningen var forsvarligt aflåst, sender vi sagen til vores skadekonsulent, J.P. Med forbehold for om skaden vil blive anerkendt som værende dækningsberettiget, besigtiger vores skadekonsulent skadestedet og beder om dokumentation for kravet. Hun får forevist, der hvor nøglen plejede at hænge - et søm på væggen lige inden for døren i uaflåst foderrum, litra B**,** se tegning fremsendt af klager.

Efterfølgende sender klager dokumentation for sit krav:

- dags dato kvittering for jagtpenge, modtaget 21. april 2007:	18.000 kr.
- faktura for salg af halm, den 20. september 2008:	31.250 kr.
- dags dato kvittering for jagtpenge, modtaget 30. marts 2008:	18.000 kr.
- dags dato kvittering for jagtpenge, modtaget 25. marts 2006:	18.000 kr.
- overdragelsesdokument for salg af jord i 2004:	40.000 kr.
i alt:	125.250 kr.

Efter vores besigtigelse gennemgår vi sagen og finder ikke, at bygningen var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Da forsikringen ikke dækker kontanter ved simpelt tyveri, afviser vi skaden overfor klager, se brev af 25. november 2009. Vi skriver også til klager, at vi ikke mener, at han har sandsynliggjort, at der var 130-140.000 kr. i våbenskabet.

Vi har bemærket, at klager kun sender bilag for 125.250 kr., at 'modtaget kontant' på overdragelsesdokumentet fra 2004 er påført efterfølgende, og at løbenumrene på dags dato kvitteringerne ligger meget tæt trods flere års mellemrum, se vedlagte bilag. Samtidig finder vi det usandsynligt at pengene ikke har været rørt siden 2004 - klager opdagede tyveriet, da han skulle bruge penge til byen.

Huset står ulåst i dagtimerne - tyveriet er sket over en periode
Vi har rekvireret politirapporten, se vedlagte. Af denne kan vi læse, at tyveriet er sket i perioden 25. september - 15. oktober 2008, og at ejendommen står ulåst i dagtimerne.

Politiet formoder, at gerningsmanden har fundet hoveddørsnøglen i en af de tilhørende bygninger, og derved fået adgang til stuehuset. I stuehusets kontor har gerningsmanden fundet nøgle til våbenskabet, som er i tilstødende værelse. I våbenskabet lå fire tomme kuverter, som tidligere havde indeholdt de stjålne pengesedler. Gerningsmanden har taget kontanterne ud af de fire kuverter. Det formodes, at gerningsmanden har forladt huset samme vej, som han kom ind, idet nøglen til våbenskabet lå på sin sædvanlige plads i skuffen i kontoret. Der var ingen yderligere tegn på indbrud på adressen.

Vi har talt med politiet, J.I. Da klager efterfølgende kontaktede dem og oplyste, at han var kommet i tanke om, at de ude i en af deres udebygninger, havde hængt en hoveddørsnøgle - og at denne nøgle manglede, har politiet lagt til grund, at gerningsmanden formentlig har anvendt denne nøgle. De har altså ikke foretaget denne konklusion ved deres gerningsstedsundersøgelse - men først ved efterfølgende (samme dag) kontakt fra klager.

Politiet præciserede ligeledes, at perioden for tyveriet er som anført i rapporten, altså 25. september - 15. oktober 2008, og ikke som anført på forsiden af rapporten. Her er nævnt perioden 12. - 15. oktober 2008, men dette skyldes alene deres it-system.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker alene penge ved indbrudstyveri - ikke ved simpelt tyveri, se punkt 5. c.2 side 12 og punkt 4 side 11.

Ved indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning, skal følgende 3 punkter alle være opfyldt:
- døre til bygningen skal være forsvarlig aflåst
- vinduer eller andre åbninger skal være forsvarligt aflukkede og tilhaspede
- der skal være sket voldeligt opbrud.

Desuden dækker forsikringen ikke indbrudstyveri, når adgang sker med nøgle eller dirk, se under 'hvad dækkes ikke' i punkt 4. e side 11.

Klager har bevisbyrden
I henhold til gældende ret, påhviler det forsikringstager at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag, skadens omfang samt kravets størrelse - se også herom i forsikringsvilkårenes punkt 4 side 8.

I den konkrete sag, har vi, som nævnt, valgt at se bort fra kravet om voldeligt opbrud - og dermed også undtagelsen omkring nøgle og dirk.

Klager har imidlertid stadig bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri samt at sandsynliggøre kravets størrelse.

I denne sag, finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde.

Her får I forklaringen
Tyveriet er sket over et tidsrum - og ikke på et tidspunkt. Det er foregået i en periode på 3 uger. Klager har overfor politiet oplyst, at han sidst har haft våbenskabet åbent og dermed sidst set pengene den 25. september 2008. Først den 15. oktober 2008, da han skal bruge penge til byen, opdager han tyveriet.

Tyven har brugt tid på at tage pengene ud af kuverterne, har låst våbenskabet efter sig, er gået tilbage i kontoret og har lagt nøglen på plads i skuffen. Da klager ikke har opdaget tyveriet ved at bemærke en ulåst dør, må tyven således også have låst hoveddøren efter sig, men har ikke ulejliget sig med at hænge den sidste nøgle på plads.

I kontoret, hvor nøglen befandt sig i skuffen, var der også en pung og en bærbar pc - disse har tyven ikke taget med sig.

Ejendommen er ulåst i dagtimerne, og politiet fandt ikke nogen opbrudstegn.

Politiet konkluderer ikke ved selvsyn, at hoveddørsnøglen mangler fra staldbygningen - dette kommer klager i tanke om, efter politiet har været der.

I perioden 25. september - 15. oktober 2008, hvor tyveriet er sket, har bygningen ikke været forsvarlig aflåst, og vi mener, at dette skyldes klagers uagtsomhed: Bygningen står ulåst i dagtimerne, og hoveddørsnøglen er i øvrigt let tilgængelig. Nøglen hænger synligt på et søm lige inden for døren i den uaflåste staldbygning - en dør, der ligger ud til samme gårdsplads som stuehusets hoveddør.

Når vi sammenholder alle disse oplysninger, mener vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom vi heller ikke mener, at han har sandsynliggjort kravets størrelse.

Vi fastholder derfor vores afvisning - dog er vi indstillede på, at gennemgå sagen på ny, hvis der kommer nye oplysninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Dokumentation**
Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.
Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt.
Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen.
Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks.
…
4 Indbrudstyveri
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.
…
Hvad dækkes ikke
…
e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.
…
5 Tyveri
…
Hvad dækkes ikke
…
b. Tyveri af:
…
2. Penge og værdipapirer*.
…

Forsvarligt-låst/lukket*
Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tyveriet skete i perioden 25/9 til 15/10 2008, og at ejendommen står uaflåst i dagtimerne. Tyveriet blev anmeldt til selskabet den 16/10 2008.

Nævnet finder, at klageren under de givne omstændigheder ikke har godtgjort, at tyveriet er begået på et tidspunkt, hvor ejendommen har været forsvarligt aflåst. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selv om våbenskab og pengeboks har været aflåst, foreligger der ikke indbrudstyveri, idet det ifølge forsikringsbetingelserne er døre til bygningen/lejligheden, der skal være aflåst.

Tyveriet må derfor kategoriseres som simpelt tyveri, og ved sådant tyveri ydes der ikke erstatning for bl.a. penge, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen