82509

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.253:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 13/5 2008, hvorved han beskadigede sin fortand 1+.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forudbestående sygdomstilstand i den beskadigede tand. Tvisten vedrører udgifter til rodbehandling af tanden.

Om hændelsesforløbet har klageren i skadeanmeldelse af 9/6 2008 bl.a.anført:

> "Da jeg kom hjem fra arbejde, gik jeg ind i huset, blev modtaget af en meget glad hund (en boxer), som hoppede op og ned, var så uheldig at han ramte mit ansigt med hans hoved, mens jeg tog mine sko af."

I den til anmeldelsen vedhæftede tandlægeerklæring fremgår bl.a.:

> "Øm efter traume forårsaget af en hund.

B. Endelig behandling	Honorar ÷ sygesikringens andel Kroner
Ny zirkonkrone	6.000

> Behov for retrograd rodbehandling. Slaget på tanden kan have givet en lille rodfraktur med tab af 1+ til følge. Så kan der blive behov for implantat til en samlet pris incl. provisom… ca. 28.000 kr."

Selskabet rekvirerede klagerens tandlægejournal, hvoraf det bl.a. fremgik:

"

Dato	Tand	Flade	Behandling
01-05-2007			Den kliniske undersøgelse viser: Tænder, parodontium, slimhinder: Ingen forandring siden sidst. Mh: Pæn. Slid spec. 2+ og +1 henviser videre. Plan: Tdr, kontrol om 6 mdr.
27-11-2007			Kontrol efter RDU fra 26 år Kontrolundersøgelsen viser tænder, paradontium, slimhinder: Ingen ændring siden sidst. Anb. Ny MK 1+ pga. placering efter slid, kp 2+ samt bideskinne efterfølgende efterfølgende pt. tænker over det.
13-05-2008			NG: +3 3 samt +4 3 og tale/planlæg MK 1+ og kp. 2+ (pt. ville gerne tale med dig om dette)
03-06-2008	1+		Røntgenoptagelse TF Tandfilm ng vi regner med at lave endo 1+, i dag sleb vi den ud af okk og spørger thomas F først
	1+		Vi henviser mhp. vurdering af 1+ (rtg. sendes på mail den 5/6-08). Den er slebet ud af traumatisk okk. D. 3/6-08, hvor den ikke reagerede på vitalitetstest (som dog vanskeliggøres af MK). U. mener den skal rodbehandles, men hvad kan skyggen ved siden af canalis inscisivum være? Kan der være tale om fraktur og kan vi rodbehandle på basis af den lille opklaring apikalt? Pt. er indstillet på konsultation og indkaldelse fra jeres side.

"

Ved skrivelse af 18/7 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at han allerede i november 2007 var anbefalet at få en ny krone, hvorfor behovet for behandlingen ikke var forandret af, at han havde fået et slag på munden.

Klagerens tandlæge har herefter over for selskabet ved skrivelse af 10/9 2008 givet udtryk for, at der er årsagssammenhæng mellem sammenstødet med hunden og den skade på tanden, der krævede den igangværende rodbehandling. Hun har endvidere anført, at klageren ikke havde smerter i tanden før ulykken, men at infektionen nu er så omfattende, at der sandsynligvis tillige skal foretages en retrograd rodbehandling. I november måned 2007 fik klageren anbefalet en ny krone af kosmetiske årsager og såle-

des ikke på grund af smerter/gener. Spørgsmålet i skadeanmeldelsen angik ikke ny krone, men rodbehandlingen af tanden, og/eller hvad dette ellers måtte medføre.

Selskabets tandlægekonsulent vurderede sagen, hvorefter selskabet i skrivelse til klagerens tandlæge af 7/10 2008 bl.a. har anført:

> "Desværre må jeg meddele, at vi ikke kan dække udgiften til behandlingen. Det er vores vurdering, at hvis rodspidsbetændelsen stammede fra hans uheld, ville det ikke kunne ses på røntgenbilledet så hurtigt efter ulykken.
>
> Sandsynligvis stammer rodspidsbetændelsen fra kronebehandlingen, som er en relativ almindelig sideeffekt ved kronebehandling."

Klageren har efter at være blevet orienteret om selskabets skrivelse til tandlægen i mail af 9/10 2008 til selskabet bl.a. anført:

> "I skriver at rodspidsbetændelsen, er en relativ almindelig sideeffekt ved kronebehandling.
>
> Det skal siges at jeg fik krone på, tilbage i 1991, dvs. 17 år siden, og jeg har aldrig døjet med min fortand inden jeg havde sammenstødet med min hund.
>
> Jeg synes det lyder meget mærkeligt at jeg først får problemer med min tand efter sammenstødet. Hvorfor havde jeg det ikke før, hvis det er en sideeffekt af noget, der er lavet for 17 år siden?! Alle former for symptomer i min fortand, opstod efter sammenstødet.
>
> Jeg synes det lyder som et noget tyndt afslag, og føler mig ærlig talt uretfærdig behandlet og regner med, efter ovenstående informationer, at i endnu engang vil tage dette op til revurdering."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt klageren ved skrivelse af 20/10 2008, idet det bl.a. hedder:

> "Det er en tilstand i tanden, som bliver vækket til live i forbindelse med et slag eller andet. Da det er en tilstand, som findes i tanden i forvejen, har vi ikke mulighed dække dine udgifter.
>
> Derfor kan vi desværre ikke dække dine omkostninger. Jeg håber, at du kan acceptere min forklaring, du er velkommen til at kontakte mig."

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 15/12 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg vil have, at de skal dække min tand og diverse udgifter, hvis det viser sig, at der er en revne i min rod, som dermed medfører implantat og yderligere udgifter eller hvis det viser sig, at det ikke er en sideeffekt fra noget, der skete i 1991 (betændelsen)."

Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Topdanmark mener det er en sideeffekt, at man får betændelse i roden. Men er en revne også en sideeffekt. Det mener jeg ikke.
> Når jeg nævner, at der muligvis er en revne i roden, ignorerer de det bare.
> Min tandlæge skrev også på tandskemaet, at der muligvis kunne blive tale om et implantat i sidste ende.
> Det nævnte Topdanmark aldrig, de nævnte kun om betændelsestilstanden.
> V.R. som lavede min spidsrodsbehandling nævnte også, at der muligvis kunne være tale om en revne på siden af roden.
> Topdanmark skulle kontakte min kirurg, V.R., men da de ikke havde fået fat i hende, bibeholdt de deres afgørelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Uheldet er den 13. maj 2008 og tandlægen konstaterer den 3. juni 2008, ifølge hendes brev fra den 10. september 2008, at 'infektionen er så omfattende at det er sandsynligt der skal foretages retrograd rodfyldning'. Det er usandsynligt, at denne tilstand kan opstå på 14 dage med mindre, der er en forudbestående kronisk tilstand. Et uheld kan forårsage akut opblussen af en forudbestående tilstand, som ofte ses efter kronebehandling og/eller traumatisk okklusion - som nævnt i journalen.
>
> **Vi fastholder vores afgørelse**
> På grund af den forudbestående sygdomstilstand må vi derfor meddele, at vi fastholder vores afvisning af sagen, og kan derfor ikke betale for hverken den ønskede krone- eller rodbehandling af tanden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

> "**E Tandskade**
> …
> 3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at rodspidsbetændelsen skyldes ulykkestilfældet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for rodbehandlingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand