823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.256:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning i anledning af tyveri af hendes bil, en VW Golf GTI 1,8 T, årg. 1998.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren meldte bilen stjålet den 26/9 2008.

Selskabet undersøgte omstændighederne omkring tyveriet nærmere, og selskabets autotaksator har i rapport desangående bl.a. anført:

> "**Tidligere ejer …,** oplyste at han havde solgt bilen til en ung mand af udenlandsk herkomst og han havde kun talt med denne vedr. bilen - således havde han ikke talt med en kvinde vedr. bilen.
>
> Bilen havde været til salg til 120.000 kr. , men var solgt for 95.000 kr. kontant., hvilket fremgik af slutsedlen. Han havde været i banken sammen med køberen for at hæve pengene.
>
> Han havde selv gjort bilen klar til syn - herunder havde han skiftet dele i styretøjet, udstødning og bremser, hvilke han havde købt hos '…', hvor han tidligere var ansat. Han havde også fået skiftet forruden.
>
> Det var ham, der havde købt og betalt bilen i marts eller april i år, hvorefter han gik i gang med at købe kofangere mv. til bilen.

> Det var også ham, der havde bilen annonceret på www…..dk under brugernavnet ... Til trods for at han ikke havde haft bilen længe ønskede han at sælge den, da den ikke var hurtig nok. Han havde skrevet på [internettet] at bilen var stjålet, da det måske kunne hjælpe.
>
> Bilen var registreret og forsikret i hans mors navn, men det var ham, som betalte både vægtafgift og forsikringspræmie. Dette skyldtes at det var alt for dyrt, hvis bilen skulle forsikres i hans eget navn: Han havde forhørt sig hos 'Fair Forsikring', hvor han skulle have givet 53.000 kr. om året for kaskoforsikring. I stedet havde han valgt Codan, da de kunne forsikre hans mor endnu billigere end Fair."

På baggrund af undersøgelserne afviste selskabet at yde fuld erstatning, som meddelt klageren ved skrivelse af 2/12 2008. Selskabet begrundede afvisningen med, at det var klagerens søn, der havde købt bilen, ligesom det var ham, der havde hævet købesummen. Herudover havde han haft bilen til salg på internettet, ligesom han havde købt reservedele til bilen m.v. Ved tegningen skulle det derfor have været oplyst, at også sønnen var bruger, hvilket ville have betydet en 4 gange højere præmie.

Selskabet udbetalte pro rata erstatning den 10/12 2008, idet størrelsen blev fastsat til 25 % eller 40.000 kr.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 11/12 2008 med påstand om udbetaling af det resterende beløb 110.000 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Codan henviser til [internettet], hvor de påstår at fordi at min søn havde bilen inde på hjemmesiden at det så kun kunne være min søns bil. Men derimod så har hele Danmarks befolkning deres biler derinde. Derefter siger Codan at min søn havde bilen til salg på hjemmesiden men det er kun for at få en slags vurdering af bilen. Men Codan siger at det er min søns bil fordi at der har været en salgsannonce. Min søn har også min mands bil på [internettet], en Mercedes. Betyder det så os at det er min søns bil?
>
> Den gang jeg tegnede forsikringen på bilen var der ikke nogen problemer med at det var en Golf GTI Turbo. Men nu kan Codan ikke forstå hvorfor jeg har købt en GTI. Og Codan er så frække og spørge om hvorfor jeg har købt en GTI, og de stillede mange personlige spørgsmål. Og masser af dumme spørgsmål som f.eks. I hvilken side af bilen sidder tankdækslet. Og hvordan man skifter til reservedæk. En mand på 70 år kan sagtens køre rundt i en Ferrari uden der nogen der siger at han er for 'gammel' til den.
>
> Jeg lånte bilen til min søn en enkelt gang fordi han skulle til noget firma fest. Og jeg tænkte bare at en enkelt gang ikke ville gøre noget. Så jeg lånte ham bilen en aften også fik jeg at vide at den var blevet stjålet.
>
> Efter ca. 2 måneder. Hvor forsikringen har til at efterforske sagen, ringer taksatoren. Han siger at jeg vil få en erstatning på 150.000 kr.
> Selvom jeg mistede mange penge så accepterede jeg beløbet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Codan har udbetalt en kontanterstatning på kr. 40.000,00 grundet forsikringstagers afgivelse af urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.
>
> **Ifølge Codans undersøgelser:**
> - Fst's søn er køber ifølge slutseddel.
> - Sønnen har hævet kr. 95.000 til kontantbetaling af bilen.
> - Sønnen har bilen på internetsiden '…'
> - Sønnen's navn er anført på diverse kvitteringer for reservedele.
> - Sønnen har selv udtalt, at bilen er købt og betalt af ham, men at han skulle betale kr. 53.000 i årlig præmie, hvis han selv skulle have stået som fst., hvorfor bilen blev forsikret i moderens navn.
> - Sønnen har selv gjort bilen klar til syn.
> - Sønnen har haft bilen til salg, da den ikke var hurtig nok.
> - Sønnen har anmeldt tyveriet til politiet.
> - Erstatningens størrelse er aftalt med sønnen.
> - Sønnen har mailet billeder af bilen til taksator.
>
> Codan gør gældende, at Fst's søn … har været fast bruger af bilen, og at Codan ved fst's tegning ikke gav oplysning derom, hvormed forsikringspræmien ville have været mindst 4 gange så stor som den opkrævede præmie.
>
> Codan har dermed udbetalt h. 40.000,00 i stedet for den ellers opgjorte erstatning på kr. 150.000,00."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, hvor klagerens søn ved skrivelse af 22/1 2009 til nævnet bl.a. har anført:

> "Jeg har aldrig forhørt mig hos andre forsikringsselskaber med hensyn til bilen på mit eget navn, da det ikke var min bil. Jeg har selv min egen bil!
> Hjemme hos os er det mig som tager mig af alle biler. Jeg køber reservedele til alle biler, da jeg får dem til under halv pris.
> Det har aldrig været forkert og hjælpe hvis man har forstand på noget som kan gøre det til en fordel.
> Hvorfor skal min mor ud og betale fuld pris for reservedele og mekaniker når hun har en som kan gøre det for halv pris.
> Jeg fik selvfølgelig betaling for udstyr og reservedele, men fik ikke penge for at lave bilen.
> Ligeledes med min fars bil. Der er os stort anlæg, Store fælge på min fars bil, og det har jeg sørget for. Skal jeg så os over og meddele hans forsikring at jeg står for dens vedligeholdelse.
> Jeg hentede selv min fars bil fra Tyskland. Der står mit navn … på slutseddelen. Så burde min fars Mercedes jo også være min bil.
> Jeg meldte bilen stjålet fordi jeg lånte bilen af min mor den aften. Og jeg meldte den stjålet om morgenen.

Jeg snakkede med taksator om erstatningen. Og rigtigt er det taksators pligt at snakke med ejer og bruger og ikke med mig, så taksator burde selv sige at han ikke kunne snakke med mig om sagen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af brev fra Klagers søn …, at han aldrig skulle have forhørt sig hos andre forsikringsselskaber i sit eget navn med hensyn til præmien for bilen, idet han oplyser at have sin egen bil.

Imidlertid viser Codans undersøgelser, at klagers dengang 22 årige søn aldrig har været registreret som ejer af en bil, så Ankenævnet anmodes hermed om at have dette faktum for øje ved deres afgørelse af sagen."

Klageren har som svar herpå i skrivelse af 1/3 2009 bl.a. anført:

"Den gang jeg købte Golfen havde min søn på daværende tidspunkt ikke engang kørekort. Så det viser igen at han ikke kørte i bilen. Og da han så fik kørekort havde han firmabil til rådighed. Codan kan blive ved med at komme med beskyldninger men det fører ikke til nogen veje. Jeg har ret i min sag. Codan kan ikke komme og stjæle 110000 kr. fra mig. Det er hårdt tjente penge og jeg finder mig ikke i det.
…
Min søn kørte kun i Golfen hvis der skulle laves noget på den. Og ikke andet. Det kan godt være at min søn har set bilen som hans egen fordi han har passet på den som den var hans egen. Men det var stadig min bil. Jeg betalte forsikringen. Jeg betalte vægtafgiften. Jeg betalte for reparationerne på bilen. Jeg betalte for alt udstyr på bilen."

Selskabet har hertil afslutningsvis i skrivelse af 13/3 2009 bl.a. anført:

"Det fremgår af såvel registreringer hos politiet og hos CMR, at [sønnen] aldrig har været registreret som hverken ejer eller bruger.

Dermed kan det ikke have sin rigtighed, som oplyst i klagers brev af den 1.3.2009, at [sønnen] har haft firmabil på det relevante tidspunkt, idet han dermed ville være registreret som bruger.

Dernæst fastholdes, at den omhandlede bil, som var husstandens bil nr. 3, har været påmonteret ekstraudstyr i et sådant omfang, at klagers søn har været den, der har rådet over bilen, som han har kunnet benytte som sin egen, idet husstandens bil nr. 2 kunne dække moderens kørselsbehov.

Og de oplysninger, som vi i øvrigt har i sagen bekræfter, at der er sket en omgåelse, idet [sønnen] har bekræftet, at han har forhørt sig om præmie, der blev for dyr, grundet hans unge alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at sønnen var ejer/bruger af køretøjet, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i moderens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson