825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.258:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har haft gruppeulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 1/5 2007.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for legemsbeskadigelse, som er forudsætningen for at kunne få dækning under ulykkesforsikringen.

Det fremgik bl.a. af klagerens og hans daværende arbejdsgivers skadeanmeldelse af 6/5 2008:

> "Var på vej på cykel fra arbejde, da en bil kørte ind foran mig, 2 personer springer ud af bilen og forlanger penge + mobiltelefon. Penge og mobiltelefon har Århus Sporveje erstattet.
>
> Efter røveriet har jeg haft flere perioder, hvor jeg har sygemeldt mig. Fra den 7-7-07 har jeg været sygemeldt til jeg blev fyret 31/1-08 p.g.a. sygdom. Efter den tid er jeg på offentlig sygepenge, hvilket er 5.000,- mindre udbetalt pr. måned. Jeg går stadig til psykiater, og det er meget tvivlsomt, om jeg nogen sinde kommer på arbejdsmarkedet igen, man er begyndt at tale om pension."

Klageren anmeldte straks episoden til politiet, der i rapport af 1/5 2007 bl.a. har anført:

> "Vi ankom til stedet kl. 0210, hvor vi traf forurettede, som vi skønnede rystet, men stille og rolig og egnet til afhøring.

Han forklarede kort, at han havde været på vej hjem fra arbejde på cykel, da han blev standset af en personbil med tre unge danske mænd, hvoraf den ene rettede henvendelse til ham og verbalt truede sig til 700 kr. samt en sort NOKIA 6233 mobiltelefon.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af journal af 29/5 2007 fremgår bl.a.:

"Utilpas svimmel hoster med grønt slim ondt i ryg. 4 dg. Sygemeldt sig. Stet c et p: i.a. BT: 140/70. Ingen mislyd over carotider. EKG:rglm sinusrytme. Hb og CRP normale, virusinf? Tilrådes ro hjemme."

Af journal af 9/4 2008 fremgår bl.a.:

"Tak for henvisningen af din patient som jeg har talt med første gang den 28.2.2008.
Han har en depression med panik angstsymptomer. Tilstanden forværret efter overfaldet maj 2007.
Medvirkende faktor er tiltagende stress på jobbet."

Af journal af 10/6 2008 fremgår bl.a.:

"Patienten har aldrig tidligere haft depressioner eller lidt af panikangst. Har for år tilbage haft et alkoholmisbrug. De sidste 4 år har han taget antabus. Maj 2007 var han udsat for et røveri. Han blev efterfølgende sygemeldt i en uge. I 2007 debuterede han med panikangst. Forud herfor har der været stress på jobbet oveni det ovennævnte røveri. Ved primærsamtalen feb. 2008 har patienten fortsat svære symptomer på panikangst samt depression. Det vurderes at tilstanden er udløst af stress og førnævnte traume (røveriet). Jeg har siden da haft regelmæssige samtaler med patienten. Jeg har sidst talt med ham den 2/6 2008."

På foranledning af selskabet blev klageren undersøgt af speciallæge i psykiatri, ledende overlæge P.E.B.H., der i erklæring modtaget i selskabet den 1/9 2008 bl.a. har anført:

"**Konklusion**
…
Han lider af kronisk obstruktiv lungelidelse med begrænset lungekapacitet samt aktuelle symptomer i form af dyspepsi med mavesmerter, afføringsforstyrrelser og lav blodprocent. Er henvist til udredning for dette.

Han har, efter at han den 01.05.07 blev udsat for et røveri, da han var på vej fra arbejde, udviklet et symptombillede, foreneligt med posttraumatisk belastningsreaktion ledsaget af angstsymptomer i form af panikanfald. Det er almindeligt kendt, at overgangen mellem PTSD og depression er glidende, og det er min vurdering, at denne tærskel er overskredet hos denne patient, således at det samlede sygdomsbillede på nuværende tidspunkt omfatter en moderat til svær depression. Det er min vurdering, at det samlede sygdomsbillede har årsagsmæssig sammenhæng til det overfald, som JTP var udsat for 01.05.07. PTSD symptomernes sværhedsgrad og konstans set i forhold til traumatidspunktet og iværksat behandling og er prognotisk set et dårligt tegn. Det er imidlertid samtidigt min vurdering, at de antidepressive behandlingsmuligheder ikke er udtømte, og at man med en vis optimisme kan afvente den i øvrigt relevant iværksatte antidepressive medikamentelle behandling eventuelt

> efter øgning af dosis. Herudover vil det være relevant, at JTP i samarbejde med privatpraktiserende psykiater tilbydes psykologisk behandling."

Ved skrivelse af 27/11 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kun ulykkestilfælde, der medfører legemsbeskadigelse, er dækningsberettigede. Selskabet vurderede endvidere klagerens lidelse som en sygdom, som heller ikke var dækket under ulykkesforsikringen.

Klagerens tidligere arbejdsgiver har efterfølgende i skrivelse af 8/12 2008 til selskabet opfordret selskabet til at genoptage sagen, idet klagerens nuværende tilstand skyldtes overfaldet den 1/5 2007.

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren i klage til nævnet af 12/12 2008 har nedlagt påstand om erstatning. Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg kontaktede min arbejdsplads, om morgenen d. 1 maj, og fortalte om min hændelse, jeg blev dog ikke tilbudt krisehjælp, de har ellers en aftale med falck, om at yde hjælp til deres chauffører ved sådanne hændelser, i stedet fik jeg tre afspadseringsdage samt en uges ferie, for egen regning. Disse dage har jeg dog også fået udbetalt senere, gennem mit arbejde.
>
> Men jeg begyndte at blive syg, der var mange forskellige symptomer, hovedpine, kvalme, jeg blev også sendt til en masse undersøgelser, uden de kunne finde ud af hvad det var. Man troede bl.a. at det var en virus, indtil det gik op for min læge at der kunne være tale om en depression, på grund af mit røveri, og hun påbegyndte behandlingen, med noget mild nervemedicin. Men det blev værre, og jeg blev henvist til en psykiater, efter flere måneders ventetid, kom jeg under professionel behandling, men da var det for sent, jeg var blevet fyret på grund af sygdom. Jeg fik stillet diagnosen posttraumatisk stress med panikangst.
> (depression middel til svær grad, som man ikke mener kan helbredes)
> jeg blev også sendt til en anden psykiater, på Å. Universitetshospital i R., der kom til samme resultat.
> Jeg har det konstant, meget skidt, og sover dårligt om natten, ligesom jeg undgår alle personer med hættetrøjer, jeg forsøger at sove i dagtimerne, men uden held, så derfor bliver man helt energiløs."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har forståelse for, at skadelidte har været udsat for en ubehagelig oplevelse i forbindelse med røveri af penge og mobiltelefon, men hændelsen og de efterfølgende gener, er desværre ikke dækket på en ulykkesforsikring. Vi fastholder, at skadelidte ikke har været udsat

for legemsbeskadigelse, men at det er hans generelle helbredstilstand, der er en medvirkende årsag til hans dårlige psykiske tilstand.

Vi fastholder derfor, at vi kun dækker psykiske lidelser på ulykkesforsikringen, hvis disse lidelser udvikles efter at have været i overhængende livsfare eller have været udsat for fare for personskade. Det er der ikke tale om i denne sag."

Parterne har efterfølgende ført nogen korrespondance, uden at der herunder er fremkommet nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet er bekendt med, at der for Højesteret er indbragt en sag, hvor det skal afgøres, om psykisk skade opstået ved et ulykkestilfælde kan sidestilles som legemsbeskadigelse. Så længe denne sag ikke er afgjort, finder nævnet ikke at kunne træffe afgørelse i nærværende sag. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i vedtægterne afvise sagen for tiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand