823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.260:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde værdiforringelseserstatning i forbindelse med et færdsels-uheld den 18/9 2008, hvori den forsikrede bil - en Hyundai Getz, årg. 2008 - har været impliceret.

Selskabet har dækket reparationen i anledning af uheldet og har efterfølgende opkrævet selvrisiko, ligesom selskabet har oplyst om tab af bonus

Om skaden er i taksatorrapporten oplyst, at klageren havde kørt i venstre side - modparten i højre side, og at modparten var trukket over i klagerens bane og havde ramt klagerens bil, der tillige derved havde ramt autoværnet. Modparten var efter det oplyste stukket af efter sammenstødet, og der var ikke optaget politirapport.

Selskabet afsluttede behandlingen af skaden, som meddelt klageren ved skrivelse af 30/9 2008.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til selskabet med krav om værdiforringelseserstatning, idet bilen var under 1 år gammel på uheldstidspunktet.Selskabet afviste at yde værdiforringelseserstatning og henviste i den forbindelse til, at kravet skal rettes

mod modpartens forsikringsselskab, og da der ikke var nogen kendt modpart i denne sag, var der ikke mulighed for erstatning i den forbindelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet i klage modtaget i nævnet den 15/12 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at betale værdiforringelse på grund af skaden på bilen.

Til støtte for påstanden har klageren anført, at han blev påkørt af en varebil fra D., og at bilen ikke havde nogen nummerplade bag på. Da modparten efterfølgende stak af, havde han ikke haft mulighed for at finde den skyldige.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/j 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Alka Forsikring har betalt for bugsering og reparationen af klagers bil over kaskoforsikringen. Selskabet har desuden tilbudt at betale for en kontrol hos FDM.
>
> Ved anmeldelsen blev klager desuden orienteret om selvrisiko og bonustab.
>
> Alka Forsikring har alene afvist at betale erstatning for eventuel værdiforringelse i anledning af skaden - det er således alene denne tvist der er indbragt for Ankenævnet.
> …
> Klager har herudover fået tilsendt Forsikringsoplysningens pjece 'Værdiforringelse'. Af denne fremgår det tydeligt, at det er den ansvarlige modparts forsikringsselskab der skal behandle et krav om værdiforringelse og som skal betale en eventuel erstatning.
>
> Det fremgår yderligere, at man selv skal rejse kravet overfor modpartens forsikringsselskab.
>
> Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og praksis er det således ikke muligt at rejse et krav om værdiforringelse mod sin egen kaskoforsikring og vi må således fastholde den trufne afgørelse."

Af Forsikringsoplysningens pjece om værdiforringelse fremgår bl.a.:

> "Der kan være mulighed for erstatning for værdiforringelse, når nedenstående tre punkter er opfyldt:
> 1. Der skal være en helt eller delvis skyldig modpart
>
> 2. Din bil skal være en nyere personbil. Den må typisk ikke være mere end 2-3 år gammel.
>
> 3. Der skal være tale om en større skade. Det vil som hovedregel betyde, at skaden mindst skal koste 20-30 pct. af den handelsværdi, bilen havde umiddelbart før skaden.
>
> **Hvem skal betale?**

Det er de ansvarlige modparts forsikringsselskab, der skal behandle et krav om værdiforringelse, og som skal betale en eventuel erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Kaskoforsikringen**
…
3.5 Hvordan erstattes skaderne
…
3.5.1.6. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Af de oven for citerede forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke dækker værdiforringelse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson