823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.261:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække tyveri af klagerens golfudstyr m.v.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det stjålne golfudstyr, solbriller, læsebriller m.v. med henvisning til, at effekterne er stjålet i forbindelse med tyveri af klagerens bil, og der har ikke kunnet konstateres voldeligt opbrud som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af politiets anmeldelseskvittering af 6/8 2008, at klageren har anmeldt sin bil - en Mercedes Benz C 220 CDI - stjålet den 23/7 2008 i tidsrummet 23.00 - 05.20 den 24/7 2008. Der befandt sig en del effekter i bilen.

Om hændelsesforløbet har klageren i skrivelse til selskabet af 26/9 2008 bl.a. anført:

> "Onsdag morgen den 23. juli, beslutter jeg at min extranøgle til bilen, i stedet for at ligge i sommerhuset, skal ned i min bankbox på kontoret. Jeg lægger nøglen i min sorte dokumentmappe med lynlås på 3 sider, og lægger den i bilen, jeg pakker ligeledes mit golfudstyr, idet jeg har en aftale senere på dagen.
>
> I løbet af onsdagen har jeg 5-6 opgaver, jeg medbringer mappen ved 2 af opgaverne, men uden at få brug for den. På grund af tidnød, kører jeg direkte fra den sidste opgave, til golfbanen i N. og får derved ikke lagt nøglen af på kontoret. Jeg er hjemme i mit sommerhus ca. 20.15 efter at havde handlet ind .., parkerer bilen inde på min grund, umiddelbart op af huset, grunden er lukket med et 2 m højt plankeværk. Dokumentmappe, golfudstyr og gps be-

> finder sig fortsat i bilen, golfudstyret med et sort tæppe over, i varerummet, som har sorttonede ruder, (tæppet lå stadigvæk i bilen da den blev fundet) Gps'en som er integreret med min telefon lå til opladning i handskerummet (Kan ikke bruges uden min telefon) og dokumentmappen ligger på bunden af bilen i højre side. Jeg opholder mig i huset og går i seng kl. 11.15 og det sidste jeg gør, er at trykke på min nøgle gennem råglasruden i badeværelset, og jeg ser at bilens lys blinker. Kl. 5.15 er jeg på toilettet, og jeg mener at jeg hører noget i stenene uden for, jeg konstaterer derefter at bilen er væk."

Bilen blev fundet en uge efter på en parkeringsplads i R. Klageren bad politiet lukke luften ud af dækkene med henblik på at bringe den til Mercedes i R., hvor bilen var købt 2 måneder tidligere.

Selskabet dækkede omkostningerne i forbindelse med tyveriet af bilen, men afviste at dække de effekter, der befandt sig i bilen med henvisning til, at der ikke var konstateret voldeligt opbrud af bilen.Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 11/12 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at dække de stjålne effekter repræsenterende en værdi af i alt 27.929 kr.

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "flg. jeres brev af 2. sept. 2008, har Mercedes oplyst at bilens eneste nøglehul var dækket af en plastikkappe, og at denne plastikkappe iflg. Mercedes, stadig sad for nøglehullet da bilen blev indleveret.
>
> 1) Jeg har forelagt dette for Mercedes, og de nægter at havde udtalt sig om synlige tegn på indbrud, eller ej, men henviser til selskabets taksator.
>
> 2) Jeg har umiddelbart efter at havde fået bilen leveret i foråret, afprøvet den medfølgende manuelle nøgle. Såfremt bilen leveres med den omtalte plastikkappe, ville den være brudt ved den lejlighed.
>
> Undersøgelse af hvorvidt der er synlige tegn på indbrud i bilen, må nødvendigvis foretages af en til formålet uddannet, uvildig person, f.eks. politiet, og ikke af selskabet selv."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af dækningsskema, pkt. 13.7 i forsikringsbetingelser for hjemforsikring, at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
>
> Forsikringstageren har forklaret, at han kl. 23.15 har benyttet fjernbetjeningen til at låse bilen med. Forsikringstageren befandt sig på dette tidspunkt i husets badeværelse, og fjernbetjeningen skete gennem badeværelsets råglasrude, og forsikringstageren så bilens lys blinke.

Der foreligger imidlertid ingen oplysninger om, at bilen med sikkerhed er blevet låst korrekt ved forsikringstagerens brug af fjernbetjeningen.

Bilen har dog ubestridt stået ulåst siden hjemkomsten ca. kl. 20.15 indeholdende en mappe med en bilnøgle. Gerningsmanden har således haft mulighed for at komme ind i bilen og fjerne mappen for senere at vende tilbage og stjæle bilen.

Forsikringstageren konstaterede, at bilen var væk kl. 05.15.

Vi har i forbindelse med vores behandling af nærværende sag modtaget telefoniske oplysninger fra Mercedes …, der i to tilfælde har bekræftet over for os, at der ikke kunne konstateres synlige opbrud af forsikringstagerens bil, jf. vores fremlagte systemnotater.
Vi skal bemærke, at bilen fortsat er låst, selvom plastikkappen foran venstre dørs nøglehul er brudt. Plastikkappens tilstedeværelse har således ikke afgørende betydning for vurderingen af voldeligt opbrud af bilen. Det er fortsat nødvendigt at bruge rette bilnøgle for at komme ind i bilen.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder særligt oplysningerne fra Mercedes …, skal vi gøre gældende, at vi har løftet bevisbyrden for, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af den pågældende bil, og at vi således ikke er forpligtet til at udbetale erstatning for det stjålne indbo."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.7 Tyveri** - dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet
Tyveribegreber/steder
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
…
Forsikringen dækker ikke:
…
3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
4. Tyveri , hvor voldeligt op brud ikke kan konstateres.
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 13.7 dækkes simpelt tyveri fra biler ikke, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Nævnet finder, at det må lægges til grund, at der ikke er sket voldeligt opbrud af bilen, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de fra klagernes bil stjålne genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson