825/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.262:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx x

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sin tidligere ansættelse har en arbejdsmarkedspensionsordning i StK:Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist udbetaling af invalidepension med henvisning til, at der er sammenfald mellem ryg-/bækkengener før tegningen 1/2 2005 og de gener, der nu lægges til grund for klagerens erhvervsevnetab.

Den tegnede pensionsordning giver ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, såfremt sygdom eller ulykke fører til, at den generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv.Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1970, er uddannet advokatsekretær, som hun har suppleret med flere kurser inden for faget.

Det fremgår af klagerens anmeldelse om erhvervsevnetab af 22/9 2007, at hun lider af udifferentieret spondylartropati, at hun mærkede de første symptomer på sygdommen i foråret 2005, og at hun ligeledes i foråret 2005 første gang søgte læge for symptomerne.

I forbindelse med optagelse i pensionsordningen udfyldte klageren helbredserklæring dateret 3/4 2005, hvoraf det fremgik, at hun led af hovedpine samt rygsmerter efter et piskesmæld ved et fald i marts 2003. Hun anførte endvidere, at hun tog Arthrotec Forte samt Kodein for smerter i ryg, og at hun havde fået dette præparat fra ca. juni 2004. Endelig anførte hun, at diagnosen ikke var endeligt fastslået fra hospitalets side.

På baggrund af helbredserklæringen anmodede selskabet klageren om at udfylde spørgeskemaer - ét vedrørende hovedpine og ét vedrørende nakke- og ryglidelser. Af sidstnævnte skema af 8/6 2005 fremgik bl.a., at hun havde smerter fra bækken i højre side, og at hun havde oplevet disse smerter første gang i juni 2004. Hun havde endvidere bl.a. anført:

"

Har du haft **ryggener:**	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes her.
For mere end 7 år siden?	☐	☐	Hvor mange perioder i alt?
Fra 4 til og med 7 år siden?	☒	☐	Hvor mange perioder i alt?
Fra 1 til og med 3 år siden?	☒	☐	Hvor mange perioder i alt?
Indenfor det sidste år?	☐	☒	Hvor mange perioder i alt? Ca. 20 enkelte dage
NB: Alle spørgsmål skal besvares med NEJ/JA.			

"

Selskabet indtegnede derefter klageren og har i den forbindelse indsat klausul med følgende ordlyd: "Fra den 01.02.2005 gælder følgende klausul: Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01.02.2011 på grund af den lidelse, der er omtalt på spørgeskema af 08.06.2005 vedrørende nakke- og ryglidelser. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen."

Af lægejournalen i forbindelse med traumet i 2003 fremgår bl.a.:

> "i marts 03 faldt pt. fra et bord, landede på ryggen og slog hovedet i gulvet, ingen bevidstløshed. Var næste dag lidt omtumlet og øm i nakken og var svimmel, havde kvalme, følte sig utilpas. Pt. mener at aktuelle hovedpine skyldes traumet."

Af klagerens praktiserende læges journal fra perioden 27/3 2003 - 8/6 2004 fremgår bl.a.:

"27-03-03 : K Kons./Besøg
27-03-03 : faldet og stødt baghovedet tiltagende smerter i nakken uden udstråling.
Obj: neurologisk intakt, nat. foramencompressionstest. ibuprofen
…
07-05-03 : nakke myoser fys.
…
10-09-03 : …
Fortsatte nakkesmerter whip-lash lign.
…
18-11-03 : haft episoder med udstrålende smerter til begge arme
rtg col.cerv.
…
16-12-03 : Rtg. col. Cerv. i.a.
…
08-06-04 : rec. smerter svt sakroiliaci led på hø.side."

Af Dansk Hovedpinecenters journal af 13/9 2004 fremgår bl.a.:

"Pt. ophørte med medicin og fik det meget bedre. Havde således kun få hovedpinedage pr. måned, men i juni måned fik hun rygbesvær, hun mener selv, det har noget at gøre med arbejdet og arbejdsstilling. Hun arbejder som retssekretær og der er ikke hæve-/sænkeborde. Fik 3-4 behandlinger hos en fysioterapeut, der forklarede at et led i bækkenet var gået af led og skulle sættes på plads. Fik ikke nogen dynamiske øvelser for ryggen.
Det bedrede dog meget på ryggenerne, men hun har fortsat adskillige dage om måneden, hvor hun må tage smertestillende på grund af ryggen. Derimod har der kun været 2-4 hovedpinedage om måneden, som behandles effektivt med Treo. …"

Speciallæge i almen medicin, A.L., har i speciallægeepikrise af 4/7 2005 bl.a. anført:

"Objektivt:
Fremtræder med naturligt udseende. Overvægtig. Generelt hypermobil svt. albuer 5. fingre, ryg og knæ.
Columna: Normal stilling set fra siden. Bagfra ses ryggen lige. Negativ banketest. Negativ fjedringstest.
Pelvis: Lige bækkenstand. Ømhed over hø SI-led. Lille asymmetri af Michaëlis rhombe.
Underekstremitet:
Hofte: Normal bevægelighed. Ingen smerter ved passiv udadrotation. Ingen smerter ved passiv indadrotation. Ingen TP i glutealregionen og svt. ileopsoas. Ingen forkortning eller smerter ved udspænding af ileopsoas. Ingen ømhed over trochanter. Ingen tegn til meralgia paræstetica. Femur: Ingen ømhed af m. tensor fascia lata og m. gluteus maximus. Ingen ømhed af hele tractus ileotibialis. Ingen
Knæ: Ingen ømhed eller hævelse af pes anserinus medialt. Ingen ømhed proximalt for ledlinien anteromedialt (plica). Ingen tegn til jumper-knee. Ingen Osgood-Schlatter. Patella brusken er uøm. Ingen hævelse i fossa poplitea. Normal bevægelighed.
Crus: Ingen ømhed eller fortykkelser af tibialis anterior logen. Ingen ømme fortykkelser af tibias posteromediale kant. Ingen ømhed lateralt svt. peroneusgruppen.
Fod: Ingen pes planus eller pes cavus. Ingen smertende bevægelse af 1. tå og ikke med mindre end 20 graders dorsalfleksion (hallux rigidus). Ingen seneømhed.
Neurologisk:

Negativ SBT. Ingen sensibilitetsforstyrrelser. Normal spincterfunktion. Egale og normale patellar-, knæhase- og Achillesreflekser. Ingen atrofi. Ingen pareser. Gangen normal. Klare hæl- og tågang.

Diagnoser: /subluxatio art SI dxt recidivans
hypermobilitas generalisata
adipositas/

Vurdering og plan:
For at udelukke inflammatorisk sygdom og malignitet
rp. knoglescintigrafi."

Speciallæge i reumatologi, J.J.L., har i epikrise den 14/12 2005 anført, at knoglescintigrafien viste bilat SI-itis, og at hun henvises til H. Hospital på mistanke om spondylartropathi.

Samme speciallæge har i journal af 28/6 2006 bl.a. anført:

"Ad udiff. spondylatropati:
Det drejer sig om en pt. med gener fra AC-led, entesopatier i albuer- og achilles- og knæ 'amt SI-ledsmerter."

Klageren har anmeldt traumet i 2003 til sit ulykkesselskab, der i forbindelse med fastsættelse af et mén på 5 % bl.a. i skrivelse af 23/11 2006 til klageren har anført:

"Vores lægekonsulent har lagt vægt på, at du har varige gener i form af slag mod hoved med hyppigt tilbagevendende hovedpineanfald. Ingen cognitive gener.

Der er efterfølgende gigtsygdom med smerter i ryg/bækken og led som IKKE er følger efter den anmeldte ulykke."

Kommunens lægekonsulent har i journal af 19/12 2006 bl.a. anført:

"Der foreligger status rheumatologisk klinik L. 10/06, hvoraf det fremgår, at klienten er under behandling for en kronisk fremadskridende gigtlidelse (spondylartropathi). Aktuelt er der symptomer fra albuer, ankler, knæ og bækken. Det fremhæves, at der aktuelt er skånebehov i forhold til ryg og bækken.

Skøn:
Kronisk gigtlidelse med en uforudsigelig prognose, og et ligeledes uforudsigeligt behandlingsrespons. Fremadrettet må der regnes med et vedvarende skånebehov over for ledbelastende arbejde, specielt arbejde, som belaster lænderyggen og bækkenet. Ideelle jobplacering bør muliggøre stillingskift ved overvejende stillesiddende og ikke fysiskbetonet."

I kommunalt regi er klageren på baggrund heraf blevet tilkendt fleksjob 1/12 2007 med 2/3 løntilskud.

Ved skrivelse af 19/5 2008 har selskabet meddelt, at klageren er berettiget til udbetaling af invalidesummen på 150.000 kr. fra gruppelivsforsikringen, der var tilknyttet pensionsordningen. Med hensyn til pensionsordningen meddelte selskabet, at hun ikke var berettiget til udbetaling grundet klausulen. Selskabet havde i den forbindelse bl.a. peget på, at der havde været en symptomfri periode på et år fra faldet indtil ryg- og bækkengenerne opstod i 2004. Endvidere henviste selskabet til, at hun havde fået gigtmedicin siden 2003.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og klagede til selskabet ved skrivelse af 10/6 2008. Det fremgik bl.a. heraf:

> "Jeg var frem til år 2003 helt rask, men i år 2003 blev jeg udsat for en faldulykke, der medførte smerter i nakke, hoved og ryg/lænd. Jeg har siden faldulykken været i behandling med paracetamol og gigtmedicin, som er almindeligt brugt ved akutte og kroniske smerter. Gigtmedicin er meget udbredt som smertestillende medicin, så det at en patient behandles med gigtmedicin er derfor ikke ensbetydende med, at patienten er gigtpatient eller har gigtrelaterede smerter. Jeg må afvise Deres påstand om, at jeg har været gigtpatient siden 2003, fordi jeg i længere perioder har fået gigtmedicin siden 2003.
>
> Som led i forsøg på helbredelse af mine smerter efter faldulykken var jeg i behandling hos en fysioterapeut, og i november år 2003 fik jeg en henvisning til hovedpineklinikken i G. Ingen af disse behandlinger er typiske behandlinger for en gigtlidelse. Gennem et længere forløb på hovedpineklinikken fik jeg forskellige typer af behandling i forsøget på at gøre mig fri af mine smerter efter faldulykken. Under min deltagelse i hovedpineskolen trappede jeg ud, i en periode, af gigtmedicin og paracetamol, så det kunne konstateres, hvor mange hovedpinesmerter der evt. opstod af medicinbrug, så den reelle hovedpine kunne fastsættes. Det var dog imidlertid ikke muligt at gøre mig smertefri i hoved og ryg/lænd og mit forløb på G. Sygehus blev afsluttet: hvorefter jeg den 23. november 2006 fik konstateret en méngrad på 5 % hos Alka forsikring. Dette betød, at jeg fortsat havde smerter, hvilket også fortsatte efter denne dato. Jeg lever i dag stadig med de smerter faldulykken gav mig i hoved og ryg/lænd, hvilket méngraden også er tegn på, jeg må derfor afvise Deres konklusion om, at alle undersøgelser har påvist en gigtdiagnose.
>
> Den 1. maj 2004 startede jeg i et nyt job hos D.D. i L., og i den forbindelse tegnede jeg pensionsordning hos Sampension. Den 3. april 2005 udfyldte jeg en helbredserklæring og den 8. juni 2005 spørgeskema vedrørende nakke- og ryglidelser samt et spøgeskema vedrørende hovedpine og svimmelhed. Smerterne der er beskrevet i disse skemaer er følger efter faldulykken i 2003, da jeg under udfyldelsen af diverse skemaer fortsat var i behandling på G. Sygehus, og jeg fik konstateret en méngrad på disse smerter ca. 1½ år senere. Der var endvidere på dette tidspunkt ikke tale om en diagnose på en eventuel gigtlidelse, hvorfor jeg må afvise Deres påstand om, at min gigtsygdom er omfattet af den fastsatte klausul."

Selskabet fastholdt sin afgørelse og har i skrivelse af 4/12 2008 bl.a. anført, at en fornyet gennemgang af sagen bekræfter, at klageren har haft symptomer fra ryg og bækken, inden hun blev optaget i pensionsordningen.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/12 2008 med supplerende uddybende redegørelse af 12/12 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg ønsker, at Sampension skal omstøde sin afgørelse og give mig medhold i sagen, således at jeg får ret til min månedlige udbetaling af invalidepension, da der er tale om en anden lidelse end den i klausulen anførte. Jeg ønsker, at Sampension skal udbetale mig invalidepensionen med tilbagevirkende kraft og renter fra ansøgningstidspunktet."

Til støtte for sin påstand har hun bl.a. anført:

> "Med udgangspunkt i Sampensions afgørelse af 19. maj. 2008 mener jeg ikke, at Sampension entydigt har påvist, at smerterne jeg har følt, under udfyldelse af helbredserklæring og spørgeskemaet vedrørende nakke- og ryglidelser samt spøgeskemaet vedrørende hovedpine og svimmelhed, kan henføres til min gigtsygdom. Der er ikke årsagssammenhæng mellem faldulykken og den udviklede gigt, og Sampension har ikke redegjort for sandsynligheden og muligheden for at en faldulykke udløser en gigtsygdom, hvorfor det ikke er muligt, at det er de samme smerter siden 2003. Der indledes først i 2005 en reumatologisk udredning og det konstateres først i 2006, at der er tale om gigt, da jeg får smerter i venstre skulder. Sygdommen er en kronisk og fremadskridende sygdom, jf. bilag … - statusbedømmelse af maj 2007 fra H. Hospital, hvorfor det ikke er muligt, at der kan være perioder på måneder/år uden smerter, hvilket peger på, at der ikke er tale om de samme smerter fra 2003. Jeg må derfor afvise Sampensions påstand om, at det er de samme smerter, der reelt er tale om gennem hele forløbet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "StK:Pension gør gældende, at der er sammenfald mellem forsikredes erhvervsevnetab og de symptomer, der har medført klausul ved tegning (smerter i ryg og bækken). Derfor er klausulen gjort gældende i forbindelse med forsikredes erhvervsevnetab.
> …
> - På baggrund af det direkte sammenfald, der er mellem ryg-/bækkengener før tegning og de gener, der ligger til grund for forsikredes erhvervsevnetab, er klausulen gjort gældende ved tilkendelsen. Forsikrede har derfor ikke ret til invalidepension eller præmiefritagelse.
>
> - Klausulen vedrører ikke gruppelivsforsikringen, hvorfor forsikrede har fået udbetalt invalidesummen på 150.000 kr.
>
> - Det afgørende for sagen er, at forsikredes ryg/bækkengener er opstået før tegning, at de er omfattet af klausul, og at de indgår i det dækningsberettigede erhvervsevnetab.

- Det er derfor uden betydning, om ryg/bækkengenerne er betinget af forsikredes fald i 2003 eller af den senere diagnosticerede gigtlidelse.

- Da forsikrede bestrider, at der skulle være årsagssammenhæng, finder StK:Pension dog, at der bør foretages en nærmere bevisførelse, herunder må den fornødne lægelige ekspertise inddrages.

- Derfor indstiller StK:Pension, med henvisning til § 4, stk. 1 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, at sagen afvises af nævnet.

- Subsidiært må ankenævnet give StK:Pension medhold i, at der er årsagssammenhæng mellem de klausulerede gener og forsikredes erhvervsevnetab, hvorfor StK:Pension har været berettiget til at gøre klausulen gældende ved tilkendelsen."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance parterne imellem, uden at der herved er fremkommet afgørende nyt i sagen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har undtaget dækning for erhvervsevnetab, der indtræder inden den 1/2 2011, og som skyldes "den lidelse, som er omtalt på spørgeskema af 8.06.2005 vedrørende nakke- og ryglidelser".

Uanset, at klagerens erhvervsevnetab også skyldes andre lidelser end nakke- og ryglidelser, finder nævnet, at det ikke på nuværende tidspunkt er godtgjort, at klageren - midlertidigt - må anses for at have mistet 2/3 af erhvervsevnen, når der tages højde for de undtagne lidelser i klausulen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen