823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.267:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager over, at selskabet alene dækker stjålet værktøj med 2 % af forsikringssummen.

Selskabet henviser til, at tyveriet er behandlet som et simpelt tyveri af almindeligt privat indbo, da tyveriet er sket uden for aflåst bygning eller lokale, hvorfor klageren alene er berettiget til 2 % af forsikringssummen.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med nedrivning af tidligere garage samt opbygning af et nyt hus skulle have opbevaret sit værktøj, og købte en stålcontainer til brug for opbevaringen. Den 28/10 2008 blev hans værktøjs stjålet fra stålcontaineren.

Selskabet anførte i skrivelse af 10/12 2008 til klageren:

> "Det fremgår af anmeldelse at der har været indbrud i værktøjscontainer, hvor der er taget værktøj for ca. 85.000,- kr., (bl.a. maleranlæg Titan til ca. 24.000,00 kr.) herudover er der taget byggemateriale (dør, vinduer, og 14 pk. rockwoll).
>
> Vi må henvise til selskabets forsikringsbetingelser punkt. 3.10 Tyveri udenfor bygning/og punkt 3.10.1 Begrænsninger i dækningen/at tyveri af almindelig privat indbo fra udhuse og garage er dækket med max. 2% af forsikringssummen.
>
> Der er en forsikringssum på 1.060.897,00 kr. på Familieforsikringen, og 2% af den er 21.218 kr. som vil blive overført til din konto en af de første dage."

Klageren har ved skrivelse af 14/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til fuld dækning for det mistede værktøj. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med nedrivning af gammel garage på 50 m^2 og opførelse af nyt hus på 160 m^2 skulle jeg have opbevaret mit værktøj i byggeperioden, og for at gøre det fuldt forsvarligt opkøbte jeg en stålcontainer som efter min opfattelse er mere sikker end en garage uden vinduer og døre. Containeren stod 8 m fra min beboelse og var forsvarligt låst."

Selskabet har ved skrivelse af 9/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Kunden har fået taget værktøj for ca. 85.000,- kr. fra en container. Vi har udbetalt 21.218,- kr. (2% af forsikringssum).
>
> Vi henviser til selskabets forsikringsbetingelser:
>
> Punkt 3.10 / tyveri udenfor bygning eller uaflåst bygning eller lokale.
> Punkt 3.10.1 begrænsninger i dækningen / tyveri af almindelig privat indbo fra udhuse og garage er dækket med max. 2% af forsikringssum.
>
> Idet en container ikke anses for at være en bygning eller lokale, er skaden behandlet efter simpelt tyveri jfr. ovennævnte punkter."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/1 2009 til nævnet:

> "Opgørelsen over det stjålne værktøj er ca. 95.000 kr. og det har forsikringen på skrift, så jeg ved ikke hvordan de 85.000 kr. er opstået.
>
> Og så er det vigtigt at det slås fast, at tyveriet skete fra en lukket stålcontainer der er godkendt til opbevaring af bl.a. værktøj på byggepladser. … Containeren var forsvarlig låst efter reglerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.9 Indbrud**
> Indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
>
> 3.9.1 Begrænsninger i dækningen.
> …
> ☐ Værktøj m.m. jfr. pkt. B 1.9 er dækket ved indbrudstyveri, dog ikke ved indbrud i arbejdsskure.
> …
> **3.10 Tyveri udenfor bygning eller uaflåst bygning eller lokale.**
> 3.10.1 Begrænsninger i dækningen
> ☐ Tyveri af almindeligt privat indbo jfr. pkt. B. 1.1 fra loft- og kælderrum samt udhuse og garager dækkes med max. 2% af forsikringssummen.
> …

3.10.2 Undtagelser.
Forsikringen dækker ikke tyveri af følgende genstande
…
□ Værktøj m.m. jfr. pkt. B 1.9, …"

Nævnet udtaler:
Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækkes som indbrudstyveri "… tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … Værktøj …, dog ikke fra arbejdsskure."

Uanset om containeren må anses for lige så sikker for så vidt angår risikoen for tyveri som helårsboligen, er en container ikke en bygning, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at dække i videre omfang end angivet i forsikringsbetingelserne. Da selskabet har ydet klageren dækning i overensstemmelse med reglerne om tyveri uden for boligen,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson