825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.271:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet bil.

Selskabet henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 28/10 2008, da den i tidsrummet kl. 18.45 - 21.45 var parkeret foran en restaurant, hvor klageren og hendes mand befandt sig. Bilen var aflåst, men klagerens taske indeholdende en ekstra bilnøgle lå på bagsædet.

Klageren anmeldte den 29/10 2008 til selskabet, at hendes bil var blevet stjålet og senere fundet udbrændt. Klageren anmeldte tillige mistede løsøregenstande til sit indboforsikringsselskab. Af intern note fra klagerens indboforsikringsselskab fremgår:

> "051108/ere - sag under d.d.
> talt med FT - mener rude er smadret - bilen var låst - grunden til at taske med indhold var i bilen - var at FT ikke skulle betale (de var ude at spise) - sender dok + billeder."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/11 2008 til klageren:

> "Vi har nu afsluttet din anmeldelse af tyveriet den 24.10.2008.

Af sagen fremgår det, at din Toyota Avensis 2,0 STW Diesel til en værdi af 244.000 kr. i tidsrummet kl. ca. 18:45 - 21:45 bliver stjålet fra parkeringspladsen ved ... Bilen bliver efterfølgende fundet udbrændt.

I bilen efterlades en taske, hvori en ekstranøgle til bilen befinder sig. Overfor dit indboforsikringsselskab - Købstædernes Almindelig Brand - har du oplyst, at grunden til at tasken med indhold var efterladt i bilen var, at du ikke skulle betale, da I var ude at spise. Endvidere har du overfor vores taksator oplyst, at du lod tasken stå i bil.

Efterfølgende har du over for os forklaret, at tasken blev glemt i bilen. I vores vurdering af sagen har vi lagt den første forklaring til grund.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2 dækker forsikringen ikke skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Når en bilnøgle efterlades i bilen, øges risikoen for totaltyveri i et sådan omfang, at vi mener du har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf, kan vi ikke yde erstatning for den anmeldte skade. Af lignende kendelser henvises til ankenævnskendelse 71.291 og 70.973 som kan findes på www.ankeforsikring.dk"

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 19/11 2008 til selskabet:

"Det fremgår af afgørelsen, at GF Forsikring har lagt afgørende vægt på, at GF Forsikrings taksator har oplyst, at min klient har fortalt, at hun med vilje efterlod sin taske, og herunder bilnøgle i bilen. Dette må imidlertid bero på en misforståelse mellem min klient og taksator, idet min klient ved et uheld glemte tasken i bilen.

Min klient skulle den pågældende aften ud og spise på restaurant sammen med hendes mand og et venne-par, som de skulle mødes med på restauranten. Min klients mand kørte bilen, mens min klient sad på det andet forsæde. Hun havde sat sin taske på bagsædet, da de kørte af sted, og parret havde tillige lagt deres jakker derom.

Min klient og hendes mand parkerede omkring 10 meter fra restauranten, og ingen af parterne tænkte derfor på, at tage deres jakke med, da de skulle fra bilen og hen til restauranten. Af denne grund glemte min klient tillige sin taske i bilen.

Min klient og hendes mand opholdte sig i den pågældende restaurant fra ca. kl. 18.30 til kl. 21.45. Idet min klients mand betalte på restauranten, og idet min klient på intet tidspunkt under restaurantbesøget skulle bruge hendes taske eller de genstande som lå heri, opdagede min klient ikke, at hun havde glemt sin taske i bilen. Min klient kommer først i tanke herom, efter, at parret opdager, at bilen er blevet stjålet.

Som det også fremgår af GF Forsikrings afgørelse har min klient, allerede inden GF Forsikrings afgørelse om ikke at ville dække skaden, forklaret, at tasken indeholdende bilnøgle var blevet glemt i bilen. Min klient har ikke haft nogen anledning eller bevæggrund til at skulle skifte forklaring.

Min klient har ikke handlet groft uagtsomt i forbindelse med skadens opståen, og GF Forsikring er derfor forpligtet til at dække det økonomiske tab i henhold til forsikringspolicen."

3. 75.271

En assurandør fra klagerens indboforsikringsselskab anførte i skrivelse af 20/11 2008:

> "Skadelidte opsøgte undertegnede for at anmelde skade på private ejendele som havde befundet sig i Deres bil som var forsikret på det pågældende tidspunkt hos GF forsikring.
> Bilen var blevet stjålet og siden afbrændt.
> Der havde befundet sig private ejendele i bilen som vi havde forsikringspligten for, så derfor bad forsikrede om at vejledning desangående.
> Forsikrede forklarede at de havde glemt og ikke tænkt over hvad der befandt sig i bilen, i forbindelse med at de var taget ind på et spisested. I mellemtiden mens de sidder og spiser bliver deres bil opbrudt og derefter stjålet og siden afbrændt.
> Det var hvad forsikrede forklarede mig da de var her for at få vejledning i hvor hvilke ting skulle anmeldes / hvilket selskab der skulle erstatte hvad og hvorfor.
>
> Kunden har anmodet mig om at bekræfte ovenstående.
>
> Jeg skal derfor bekræfte at samtalen her som ovenfor står beskrevet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for den stjålne bil. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Som det også fremgår af GF Forsikrings afgørelse har min klient, allerede inden GF Forsikrings afgørelse om ikke at ville dække skaden, forklaret, at tasken indeholdende bilnøgle var blevet glemt i bilen. Min klient har ikke haft nogen anledning eller bevæggrund til at skulle skifte forklaring.
>
> Det skal bemærkes, at GF Forsikring har ageret meget aggressivt overfor min klient men henblik på, at få forklaring om, at tasken var blevet efterladt med vilje, og at min klient derved havde handlet groft uagtsomt. I sin henvendelse til min klient har GF Forsikring på intet tidspunkt forsøgt, at yde rådgivning, men derimod meget direkte og frembrusende udspurgt min klient. Min klients opfattelse er, at GF Forsikring har forsøgt at lægge ord i hendes mund.
>
> Min klient ønsker ved denne klage, at opnå udbetaling af forsikringssummen svarende til bilens værdi på tidspunktet for tyveriet, i alt kr. 280.000 fratrukket selvrisikoen på i alt kr. 3.767."

Selskabet har ved skrivelse af 7/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabets taksator kontakter skadeafdelingen. Han har talt med MGP, der har oplyst, at dennes bil har været stjålet og at den efterfølgende er fundet total udbrændt. MGP har oplyst vores taksator, at der var en taske i bilen, hvori der lå en nøgle til bilen. Da der muligvis er tale om grov uagtsomhed, bliver det aftalt med taksatoren, at denne orienteres når den skriftlige anmeldelse modtages fra kunden.
>
> Selskabet modtager herefter anmeldelse fra MGP. Af anmeldelsen fremgår kun, at bilen er totalt udbrændt efter tyveri.

Da der på anmeldelsen intet fremgår vedr. tasken med bilnøglen i bilen, undersøges sagen nærmere.

Selskabet kontakter politiet, for at få politirapporten udleveret og taler også med MGP. MGP oplyser, at bilen var parkeret i V. Centrum i tidsrummet mellem 18.45 og 21.45. MGP's taske stod på bagsædet i bilen. I tasken var der nøgler til bilen. Bilen var aflåst.

MGP's mand ringer efterfølgende og oplyser, at bilens ruder er tonede, hvorfor man ikke har kunne se tasken.

Selskabet modtager herefter rapporten fra politiet. I rapporten fremgår det ikke, at bilnøglen har ligget i bilen.

Selskabet kontakter herefter selskabets taksator for at få oplyst præcist, hvad kunden har oplyst ham. Taksatoren oplyser, at kunden oplyste, at de lod tasken stå i bilen.

Da der umiddelbart er uenighed mellem selskabet og MGP om, hvad der er forklaret, bliver det aftalt med MGP, at indhente kopi af sagsakterne fra MGP's indboforsikring, der er tegnet i andet forsikringsselskab, for at se, hvad der er anmeldt dertil. MGP sender fuldmagt til selskabet, hvorefter selskabet kontakter MGP's indboforsikringsselskab, for fremsendelse af sagens akter.

Af sagsakterne fremgår følgende notat, hvor en skadebehandler den 051108 har talt med MGP.

Her har MGP forklaret følgende: Mener at rude er smadret. Bilen var låst. Grunden til at taske med indhold var i bilen var, at MGP ikke skulle betale. (de var ude at spise)

Selskabet meddeler herefter MGP, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8.

Efterfølgende bliver selskabet kontaktet af MGP's advokat. Denne mener, at selskabets taksator har misforstået MGP, idet MGP ved et uheld glemte tasken i bilen.

Selskabet meddeler MGP's advokat, at oplysningerne om, at tasken med bilnøglen var efterladt i bilen er oplyst til både taksator, selskabet samt MGP's indboforsikringsselskab, hvorfor den trufne afgørelse ikke kan ændres.

Selskabet modtager herefter kopi af brev fra MGP's advokat til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder, at der er udvist grov uagtsomhed, ved at efterlade tasken med bilens nøgle i bilen, og kan på denne baggrund ikke tilbyde kunden erstatning.

Der henvises i øvrigt til AK71291 og AK70973."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet:

"Det fastholdes, at min klient, som det er angivet i klage af 15. december 2008, ikke bevidst efterlod hendes taske i bilen.

GF Forsikrings henvisning til det af min klient oplyste overfor dennes indboforsikring, jf. bilag 4, skal det af indboforsikringen anførte ikke forstås således, at min klient med vilje efterlod

tasken i bilen, men derimod at grunden til at tasken blev glemt, var, at hendes mand betalte for middagen, og at min klient blandt andet af denne grund ikke på et tidspunkt under middagen skulle bruge effekter, som befandt sig i tasken.

Det bemærkes hertil, at min klients anmeldelse overfor Købstædernes Forsikring skete i forlængelse af anmeldelsen overfor GF Forsikrings taksator, og at min klient fortsat var påvirket af hændelsen.

I forhold til GF Forsikrings henvisning til henholdsvis AK71291 og AK70973, bemærkes det, at faktum i disse afgørelser adskiller sig markant fra faktum i min klients sag. i sag AK71291 havde forsikringstager med vilje lagt nøgle til bilen i kardanboks med låg, og i AK70973 havde forsikringstager med vilje efterladt en nøgle til bilen i en magnetholder under kardanboksen.

I begge de ovennævnte sager havde forsikringstageren erkendt at have placeret en nøgle i bil, og sagens strid bestod således ikke i en tvist om det faktuelle, men derimod hvorvidt en skjult nøgle i bilen kunne betragtes som groft uagtsomt.

I dette tilfælde er det netop det faktuelle, altså hvorvidt min klient bevidst har efterladt en nøgle i bilen, der er tvisten.

Det bemærkes i den forbindelse, som tillige angivet i klage af 15. december 2008, var min klient sig ikke bevidst hvilke genstande der befandt sig i tasken, herunder bilnøglen, idet det var min klients mand som førte bilen, og som i øvrigt sædvanligvis er fører af bilen.

Uagtet at bilen er registreret i hendes navn, gøres der opmærksom på, at min klient er gift, og at der er tale om en fællesbil.

Afslutningsvist skal det pointeres, at det ikke er påvist, at min klient har handlet groft uagtsomt, og at hendes glemsomhed højest kan vurderes til simpelt uagtsomhed, hvorfor GF Forsikring er pligtig til at dække skaden.

Det må, særligt under hensyn til den faktuelle tvist, komme min klient til gode, at der ikke er dokumenteret forsætlig uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke af selskabet godtgjort, at det forhold, at nøglen befandt sig i bilen, under de givne omstændigheder kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. også nævnets kendelse 55.398.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for den stjålne bil. Selskabet skal således opgøre bilens værdi og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand