827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.274:

xxx xxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet som følge af selvforskyldt beruselse, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/12 2006 blev påkørt af en knallert foran et værtshus. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> P2 blev påkørt på gaden - ud for K.G. - af knallert m. 2 personer (P1 & P1a), der kom kørende ad S.gade mod øst. P1 og P1a flygtede efterfølgende fra stedet. P2 kørt til skadestuen med flænge i panden.
> …
> Under arbejde på uheldsstedet rettede vidnet, N., der skønnedes let påvirket af alkohol dog egnet til afhøring, henvendelse til undertegnede og forklarede kort, at han var kommet gående ad S.gade ud for nr. 34 i østlig retning. Her så han omhandlede knallert med to personer på. Knallerten blev ført med en skønnet hastighed på 60 - 70 km/t. Ikke noget om signalement.
> …
> Vidnet, H., der skønnedes middel påvirket af alkohol dog egnet til afhøring, rettede henvendelse til undertegnede og forklarede kort, at han så part 2 gå ud fra rest. K.G. På trappen ned mod fortovet fik part 2 overbalance og faldt ud mod kørebanen. Her blev han ramt af knallerten, der kørte ad S.gade i østlig retning. Efter påkørslen rejste part 1 og part 1a sig og løb ad smøgen mellem S.gade 20 og 22 i sydlig retning. Afhørte eftersatte personerne, der

løb mod K.gade, ad K.gade i vestlig retning og ad T.gade i sydlig retning. Her tabte afhørte personerne af syne.
…
Vidnet, A., der skønnedes ædru og egnet til afhøring, rettede henvendelse til pb. C.P. og forklarede kort, at han så part 2 vælte ud på gaden foran part 1 og blev derved påkørt. Part 1 og part 1a løb efter påkørslen fra stedet.
…
Afhørte forklarede, at han stod placeret i S.gade, ved L.M., S.gade 28, og at han derfra så to personer (part 1 & 1a) der kom kørende på en knallert i retning mod Banegården (østlig).

Da knallerten var næsten ud for K.G. væltede der en mand (part 2) ned af trappen - fra indgangen til K.G. - og ud på vejen foran knallerten.

Part 1 nåede ikke at undvige, og kørte frontalt ind i part 2, der blev slynget bagover og ned på asfalten.

Af afhøringen af klageren fremgår følgende af politirapporten:

"Afhørte var syet adskillige sting i midten af panden og over venstre øje. Afhørte skønnedes ædru, rolig og egnet til afhøring.

Afhørte forklarede indledningsvis, at han ikke vidste, hvor mange sting han var blevet syet med. Lægerne havde p.t. heller ikke taget stilling til, om han skulle til O. sygehus.

Omkring hændelse forklarede afhørte, at det sidste han kunne erindre fra aftenens bytur var, at han sad inde på K.G., og så at han vågnede op på hospitalet med skader i ansigtet. Afhørte kunne intet erindre omkring påkørslen, eller omkring hvad han var blevet påkørt af. Intet om tidspunkt eller hvor påkørslen havde fundet sted.

Afhørte mente, at han var gået ind på K.G. omkring kl. 2400. Han kunne ikke erindre, hvornår han var gået ud fra K.G. Afhørte var alene af sted i byen og mente ikke, at der var andre han kendte, som kunne være vidne til episoden.

Afhørte mente, at han i løbet af aftenen/natten havde drukket 10-15 alm. øl. Afhørte havde ikke drukket stærk spiritus i løbet af aftenen/natten."

Selskabet har som følge af blodprøve fra klageren taget den 29/12 2006 kl. 02:05 foretaget følgende beregning:

"Ethanol 73
Promille efter regl. $\frac{73}{24} = 3{,}04$"

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 9/1 2007 til selskabet:

"

Andre oplysninger	Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget nogen form for alkohol, rusmidler, medicin eller lign.? ☒ ja ☐ nej	Hvis ja, hvad var indtaget og hvor meget? *Øl jeg husker ikke hvor meget og kan ikke huske de sidste timer før ulykken.*

"

Selskabet anførte i skrivelse af 11/7 2007 til klageren:

"Sagen har herefter været til vurdering og i den forbindelse må vi meddele, at skaden ikke er dækket af din ulykkesforsikring.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du i spirituspåvirket tilstand med en promille på ca. 3,0 er faldet ned af en trappe fra restaurant K.G. og ud mod kørebanen, hvor du bliver påkørt af en knallert.

Du har således på skadetidspunktet været i spirituspåvirket tilstand, hvilket har været medvirkende årsag til uheldets indtræden.

I den forbindelse tillader vi os at henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8. Det fremgår heraf, at ulykkestilfælde der er fremkaldt af den tilskadekomne under beruselse er undtaget ulykkesforsikringens dækningsomfang.

Under henvisning til ovennævnte undtagelse i forsikringsbetingelserne, kan vi således ikke være behjælpelige med, at yde erstatning i dette tilfælde og sagen henlægges herefter som afsluttet."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 6/8 2008 til selskabet:

"De har i Deres afvisning henvist til betingelsernes pkt. 2.8, af hvilken det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er **fremkaldt af forsikrede under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer.**

På baggrund af oplysningerne fra henholdsvis sygehuset, i forbindelse med indlæggelsen, samt politirapporten, er det min vurdering, at det ikke kan lægges til grund, at forsikringstageren har fremkaldt begivenheden.

Der er ikke grundlag for at statuere, at alkoholpåvirkningen i sig selv var af en karakter der medfører, at skaden ikke skal dækkes. Hertil kommer, at det ikke i tilstrækkelig grad er godtgjort, at alkoholpåvirkningen - som er ukendt - har fremkaldt begivenheden.

Jeg fremhæver i den sammenhæng, at det af politirapporten fremgår, at knallerten kørte ekstremt hurtigt, og at føreren på påkørselstidspunktet havde drejet hovedet bagud for at konstatere, om politiet ville reagere på deres kørsel."

Selskabets Fællesnævn anførte herefter i afgørelse af 22/10 2008:

"**AFGØRELSE**
Fællesnævnet har gennemgået sagen i forhold til forsikringsbetingelserne og de gældende regler i Forsikringsaftaleloven og fællesnævnet finder sagen korrekt afgjort af Alka Forsikring.

HVAD ER SKET I SAGEN INDTIL NU
J.R. anmeldte - ved anmeldelse modtaget af selskabet den 11. januar 2007 - at han den 29. december 2006 kl. 02.00 var blevet påkørt af en knallert. Han havde pådraget sig diverse frakturer i ansigtet og kvæstet højre lunge.

J.R. oplyste endvidere, at han havde drukket den pågældende aften, men ikke huskede hvor meget og heller ikke kunne huske de sidste timer inden ulykken.

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra S. Sygehus og O.U. samt politirapporten fra S. Politi.

Af politirapporten fremgår det, at ulykkesstedet, S.gade i E., er en lige vejstrækning med hastighedsbegrænsning på 50 km/t. På ulykkestidspunktet var føret tørt, vejbelysningen var tændt og det var sigtbart.

Politiet havde i sekunderne før ulykken passeret knallerten, som ifølge politiet kørte med en hastighed af ca. 50 km/t.

Ved afhøring af vidner til ulykken blev det beskrevet, at part 1 (J.R.) gik ud fra værtshuset K.G. - fik overbalance på trappen og faldt ud mod kørebanen, hvor han blev ramt af knallerten.

Et andet vidne forklarede til politiet, som følger: 'Da knallerten var næsten ud for K.G. væltede der en mand ned ad trappen - fra indgangen til K.G. - og ud på vejen foran knallerten'.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at J.R. ved indbringelsen på skadestuen havde en alkoholpromille på 3,04 promille.

Alka Forsikring meddelte herefter ved brev af 11. juli 2007, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med J.R.s tilskadekomst, da han på uheldstidspunktet var påvirket af spiritus. Selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.

På baggrund af din henvendelse gennemgik Alka Forsikring igen sagen og meddelte ved brev af 21. august 2007, at afgørelsen måtte fastholdes, da årsagen til uheldet var beruselse.

BEGRUNDELSE
Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det imidlertid, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde.

I afsnit 2.8.1. er det således bestemt, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der er fremkaldt af den sikrede
a) ved grov uagtsomhed
b) forsæt eller med vilje
c) under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
d) ved selvmordsforsøg.

Af politirapporten fremgår det, at J.R. var væltet ned ad trappen fra værtshuset K.G. og ud på vejen foran knallerten. Knallerten kørte angiveligt ca. 50 km/t.

Knallerten befandt sig på kørebanen (hvor den retteligen hører til) og det kan ikke bevises, at den har kørt hverken for stærkt eller hasarderet i forbindelse med ulykken. At knallerten var brugsstjålet og de to unge stak af efter ulykken er - selvom det må betragtes som kritisabelt - ikke relevant for afgørelsen af årsagen til ulykken.

Ifølge vidneudsagn ført til politirapporten fremgår det, at J.R. var væltet ned ad trappen fra værtshuset K.G. og direkte ud på kørebanen foran knallerten. J.R. havde ved indbringelsen på skadestuen en promille på 3,04 promille.

J.R. har således haft en alkoholpromille på ulykkestidspunktet, som indiskutabelt er udtryk for en anselig grad af beruselse.

Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og hvis der skal ses bort fra beruselsens indflydelse på ulykken, skal den sikrede bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Knallertkørerne har ikke haft en chance for at undvige, da J.R. faldt ud lige foran knallerten.

Der er ikke oplyst nogen omstændigheder der med rimelighed kan havde haft en indflydelse på ulykken udover J.R.s beruselse, og hovedårsagen til ulykken må antages at være beruselse.

Fællesnævnet må derfor give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/12 2008 indbragt selskabets afgørelse for nævnet.

Selskabet har ved skrivelse af 6/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og hvis der skal ses bort fra beruselsens indflydelse på ulykken, skal den sikrede bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Knallerten befandt sig på kørebanen og ifølge politiets observation i sekundet før ulykken kørte den ikke hurtigere end hastighedsbegrænsningen på stedet. Knallertkørerne har ikke haft en chance for at undvige, da klager faldt ud på kørebanen lige foran knallerten.

Der er ikke oplyst nogen omstændigheder der med rimelighed kan havde haft en indflydelse på ulykken udover klagers beruselse, og hovedårsagen til ulykken må antages at være beruselse, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
…
2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til begivenhedsforløbet, klagerens egen oplysning om indtagelse af ca. 10-15 øl samt den forefundne ethanol værdi, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagerens ulykkestilfælde skyldtes selvforskyldt beruselse. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann