826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.281:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til mistet lydudstyr.

Selskabet henviser til, at det mistede lydudstyr er at anse som erhvervsmæssigt, hvorfor det ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/3 2008 til selskabet anmeldte, at han samme dag havde været udsat for et indbrudstyveri. Klageren anmeldte til selskabet, at han havde mistet genstande til en værdi af 180.000 kr., herunder lydudstyr til en værdi af ca. 100.000 kr. Selskabet anførte i skrivelse af 10/10 2008 til klageren:

> "Som vores taksator har oplyst kan vi desværre ikke betale erstatning for det stjålne lyd/musikudstyr, idet dette har så professionelt tilsnit, så det ikke kan betragtes som værende almindeligt privat indbo. Dette bekræftes iøvrigt også af, at S. efter tyveriet har fået cvr-nummer."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 30/12 2008 til klagerens advokat:

> "Du kan i dækningsskemaet under kolonne A - Forsikringen dækker ikke - se, at ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, er undtaget forsikringens dækningsområde. Undtagelsesbestemmelsen gælder således alt, og ikke kun f.eks lydudstyr.
>
> **Vi fastholder, at der er tale om professionelt udstyr**
> Efter modtagelsen af dit brev har vi igen drøftet sagen med vores taksator, og jeg må desværre fortælle, at vi ikke finder anledning til at ændre afgørelsen.

Din klient har oplyst, at lydudstyret bruges til at fremstille musik (komponere musik) med henblik på at få det udgivet, altså med salg for øje. I samme anledning har han fortalt, at hans virksomhed hedder S.-music og henvist til hans hjemmeside på My Space.

En privat indboforsikrings centrale dækningsområde er ganske naturligt en almindelig families normale udstyr og ikke genstande, der efter sin art, type og økonomiske størrelse er anskaffet til en virksomhed eller for at opstarte en virksomhed, og som samtidig har en professionel karakter.

På grund af ovenstående fastholder vi derfor afgørelsen."

Klageren har ved skrivelse af 11/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det mistede lydudstyr er omfattet af den tegnede forsikring. Klageren har til støtte herfor anført:

"Top Danmark har afvist at erstatte mange af mine stjålne ting, da de mener, at tingene har erhvervsmæssige formål og at det ikke indebærer almindelig privat indbo, de mener jeg burde have en erhvervsforsikring selvom jeg ikke er erhvervs drivende.

Dette udstyr som er musikudstyr har været udelukkende til privat og hobby brug, ikke erhverv. H.S. fra Top Danmark som har min sag, er den eneste som mener at jeg burde have erhvervsforsikring. Når jeg så ringer ind til Top Danmark så får jeg det her at vide hver eneste gang:

'Hvis du bruger udstyret erhvervsmæssigt, altså tager ud og spiller eller på andre måder tjener penge med dette udstyr, så dækker vi kun under en erhvervsforsikring.

Men, hvis du udelukkende bruger udstyret privat og som hobby og du tjener ikke penge med dette udstyr, så dækker vi under privat indbo professionelt eller ej, altså så længe det bliver brugt privat og som hobby så dækkes det under privat indbo'

Efter indbruddet har jeg haft masser af tid til at tænke over hvad det er jeg vil med musikken, så jeg har snakket med nogle iværksætter hvor jeg har fået nogle gode råd. Den 07/07/2008 har jeg besluttet at registrere firma, altså ca. 4½ måneder efter indbruddet. Dette burde ikke have noget betydning i sagen, efter min mening er det blot et bevis på at det stjålne udstyr aldrig har været i brug til erhvervsmæssige formål."

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Lydudstyret er ikke omfattet af forsikringen**
Ifølge det oplyste, bliver lydudstyret anvendt til at fremstille musik (komponere musik) med henblik på at få det udgivet, altså med salg for øje. I samme forbindelse har klager oplyst til taksator, at hans virksomhed hedder S.music og henvist til hans hjemmeside på My Space. Hans virksomhed er opstarlet efter tyveriet, hvilket netop bekræfter, at det anvendte lydudstyr blev anvendt erhvervsmæssigt. I modsat fald ville der næppe være behov for at starte

en virksomhed med det formål at fremstille musik. Endelig har klager i forbindelse med gennemgangen af sagen oplyst, at der var tale om professionelt udstyr.

Dels pga. lydudstyrets anvendelse - til fremstilling/komponering af musik med henblik på at få det udgivet - og dels pga. udstyrets værdi - kravet udgør ca. 100.000 kr. hvoraf der for noget af udstyret er flere slags, f.eks. 3 mikrofoner - finder selskabet ikke, at der er tale om almindeligt privat indbo. Da der således er tale om genstande, der efter sin art, type og økonomiske størrelse er anskaffet til en virksomhed/ for at opstarte en virksomhed og samtidig har en professionel karakter, finder selskabet, at det omhandlede lydudstyr anvendes erhvervsmæssigt, ligesom det har et erhvervsmæssigt tilsnit, hvorfor det ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. vilkårenes pkt. 18.A.

Vi henviser i den forbindelse til tidligere Ankenævnssager 72.585 og 55.262, hvor der også var tale om genstande af høj værdi og af et vist omfang, hvorfor genstandene ikke kunne anses for almindeligt privat indbo.

Vi fastholder vores afvisning
Efter selskabets opfattelse er lydudstyret ikke omfattet af den private indboforsikring og vi kan følgelig ikke tilbyde at udbetale erstatning for udstyret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter ikke:**
…
Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at klagerens lydudstyr blev anvendt erhvervsmæssigt, eller at omfanget af lydudstyret oversteg, hvad der hører med til udøvelsen af musik som hobby. Nævnet finder herefter, at lydudstyret må betragtes som indbogenstande af ikke-erhvervsmæssig karakter, og at selskabet skal lægge dette til grund ved behandlingen af sagen. Nævnet har ikke herved taget stilling til, i hvilket omfang klager har dokumenteret sit krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at de i sagen omtvistede genstande er indbogenstande af ikke-erhvervsmæssig karakter, og skal opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed og med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen