823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.283:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet motorskydepram.

Selskabet henviser til, at det i henhold til forsikringsbetingelserne er en betingelse for dækning, at motorskydeprammen på tyveritidspunktet var fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende.

Det fremgår af sagen, at klagerens motorskydepram blev stjålet i tidsrummet mellem den 11/11 2008 og den 25/11 2008. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 28/11 2008 til selskabet:

> "Min skydepram er fjernet fra sin plads på ..., hvor den var fortøjet (på land)."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/12 2008 til klageren:

> "Det er rigtigt, at din pram er forsikret under det, vi omtaler som småbåde i forsikringsbetingelsernes punkt 3.9.1.
>
> Er prammen stjålet unden for forsikringsstedet ved simpelt tyveri, er der dog i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (nederst) kun dækning, hvis prammen er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende.
>
> Bestemmelsen betragter vi som en objektiv risikobeskrivelse, som skal være opfyldt for at et tyveri dækkes. Du oplyser, at det er praktisk umuligt for dig at opfylde dette krav. Det er naturligvis ærgerligt for dig, men det ændrer desværre ikke noget i forsikringsdækningen, idet kravet **SKAL** være opfyldt.

Du oplyser endvidere, at din assurandør overfor dig har bekræftet dækning, samt at din assurandør ikke er ansat i selskabet mere. Vi kommer så desværre ikke dette nærmere, bortset fra, at det assurandøren har bekræftet må være, at din forsikring omfatter skydeprammen. Det er så en korrekt bekræftelse på, at prammen er forsikret, men dette indebærer jo ikke, at enhver skade er omfattet af forsikringen.

Endelig gør du gældende, at vores krav om aflåsningen er atypisk. Dette må jeg afvise. Forsikringsvilkårene for Familiens Basisforsikring er udviklet i samarbejde mellem Forbrugerrådet og det daværende Assurandør Societet, og er den mest solgte private indboforsikring på det danske marked."

Klageren har ved skrivelse af 16/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for den mistede motorskydepram. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da jeg for nogle år siden skiftede forsikringsselskab var det meget vigtigt at min motorskydepram var dækket, det viste assurandøren mig at det var den. Se side 5 punkt 3.9.1. Så jeg var tilfreds, det så jo rigtigt ud. Assurandøren er desværre ikke mere i Tryg og det viser sig, at det udnytter man, så kan jeg jo ikke bevise, at han lovede mig dækning som jeg havde i mit forrige forsikringsforhold.

Da skaden er sket anmelder jeg den først telefonisk til Tryg, og der *får* jeg lynhurtigt en afvisning med en henvisning på side 8 punkt 4.7 Den havde jeg desværre ikke set for så jeg aldrig lavet nogen forsikringsaftale med TRYG.

Jeg skriver så en skadeanmeldelse og sender ind , den bliver også afvist med samme henvisning.

Jeg ringer så til kvalitetsafdelingen hvor jeg taler E. Han lover at se på sagen, hvorefter jeg modtager medfølgende brev, hvor han afviser, med bemærkning om at assurandøren jo ikke er der mere, så hermed er den sag ude af verden for ham.

Jeg mener afvisningen er forkert da de på side 8 punkt 4.7 forbehold ikke kan være lovlige, da man ikke, hverken i havne eller nogen steder på kysten, må støbe noget ned som fast punkt til fortøjning.
Det er strengt forbudt.

Konklusion:
Punkt 1. Ingen småbåde er dækket af TRYG
Punkt 2. Da min gl. assurandør ikke er i Tryg mere, frasiger man sig ansvaret for hans arbejde
Punkt 3. ER DET AT VÆRE TRYG ? Jeg spørger bare?"

Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kunde henviser til, at assurandøren skulle have givet udtryk for, at motorskydeprammen var dækket og skulle have vist dette på side 5 stk.. 3.9.1 i forsikringsbetingelserne.

Det er korrekt, at det fremgår af stk. 3.9.1, at småbåde indtil 5,5 meters længde er omfattet af forsikringen, og dermed at også motorskydeprammen er omfattet af indboforsikringen.

Ifølge gældende forsikringsbetingelser side 7 afsnit 4.7 fremgår bl.a.:
Tyveri af småbåde, kanoer og kajakker samt tilbehør er dækket ved simpelt tyveri udenfor forsikringsstedet men kun, hvis genstandene er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende eller hvis tyveriet er sket som beskrevet i punkt 4.8.1.2.

Da motorskydeprammen ikke har været fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lign. må vi fastholde vores afvisning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
…
Stk. 3.9.1 Småbåde indtil 5,5 meters længde,
herunder kanoer og kajakker, incl. tilbehør hertil, er dog omfattet af forsikringen med indtil 19.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed. *Påhængsmotorer over 5 hk er ikke dækket af forsikringen.*
…
4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Småbåde
…
Simpelt tyveri
…
Tyveri udenfor forsikringsstedet dækkes kun, hvis genstandene er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, eller hvis tyveriet er sket som beskrevet i punkt 4.8.1.2.
…
Stk. 4.8.1.2
Tyveri at genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- eller tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens motorskydepram er omfattet af forsikringens dækningsomfang, når forsikringens dækningskriterier er opfyldt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det er et objektivt krav for dækning, at motorskydeprammen

var fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, og at denne betingelse ikke var opfyldt på tidspunktet for tyveriet. Herefter, og da klageren ikke har godtgjort, at assurandøren, der tegnede forsikringen, har givet dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson