827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.285:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække kontanter ud over 50.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/6 2008 til selskabet anmeldte et indbrudstyveri begået den 7/6 2008 fra hans helårsbolig.

Klageren havde bl.a. fået stjålet en værdiboks, som angiveligt indeholdt kontanter opsparet gennem hundeavl i perioden 2006 – 2008. Selskabet anmodede klageren om kopi af bankudskrifter[7], idet klageren oplyste, at indtægten fra hundeavlen havde henligget uberørt i værdiboksen.

Udover en række uspecificerede bankoverførsler fremgår bl.a. af bankudskrifterne:

"23.07.2007 Kuld 219355 23.07.2007 - 170,00 …
03.04.2008 Hund 03.04.2008 - 1.000,00 …
09.05.2008 For hundehvalp, Mia& 09.05.2008 - 1.000,00 …
27.05.2008 Dep. fra S.N. 27.05.2008 - 2.000,00 …"

2. 75.285

Klageren indsendte tillige kopi af købsaftaler[6] vedrørende hundene, på hvilken baggrund selskabet opgjorde klagerens samlede indtægt til 162.689 kr. I en købsaftale[6Q] dateret 25/5 2008 er køberens navn sammenfaldende med teksten til den ovenfor nævnte bankoverførsel af 27/5 2008[7T].

På baggrund af det af klageren oplyste og fremlagte opgjorde selskabet erstatningen og udbetalte henholdsvis 93.477,36[23] kr. og 28.627,03[24] kr. inklusive renter. Selskabet fastsatte erstatningen for kontanter skønsmæssigt til 50.000 kr.

Klageren har i klageskema[1] dateret 10/12 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Indbrud d. 7/6-2008 - alt af værdi blev stjålet. Topdanmark har givet erstatning for effekterne udfra skønsmæssig værdiansættelse. Dette har taget 3-4 måneder. Topdanmark har ikke villet erstatte det fulde frastjålne kontantbeløb (160.000 kr.) fra pengeskabet, men "skønsmæssigt" ansat beløbet til 50.000 kr. Vi har fulgt alle 'TD' krav og ønsker men 'TD' vil stadig ikke erstatte det reelle beløb !
> Vores forsikring dækker kontantbeløb som stammer fra driften (opdræt af racehunde) 'TD' svar er ikke relevant for sagen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Erstatning af det reelle frastjålne beløb der var anbragt i pengeskabet. Topdanmark har erstattet 1/3 af beløbet. Kr. 50.000 ud af 167.000 kr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse[2] af 10/2 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Angående kontanter oplyser klager, at han igennem 2007, 2008 og en lille del af 2006 har lagt penge fra salg af hvalpe i værdiboksen.
>
> Boksen er en relativ simpel Harald Nyborg boks, hvorfor tyvene også har kunnet tage denne med sig - den blev efterfølgende fundet efterladt i et hegn bag gården.
>
> Klager oplyser endvidere, at han har forespurgt hos SKAT, hvad han skulle gøre med beløb fra salg af hunde. SKAT skulle, ifølge klager, have oplyst, at der ikke skulle opgives sådanne beløb til SKAT - derfor har han ikke involveret bankkonto eller andre i sin avl og salg af hunde, og han har ikke ført regnskab hermed.
>
> Han henviser til sin kæreste, som han mener, har set at han har haft kontanterne liggende.
>
> Derudover oplyser klager, at forbrug til hundefoder er trukket over hans bankkonto, og selvom han har haft kontanter liggende, har han ikke anvendt disse til forbrug eller drift af hundene.
>
> Klager har fremlagt en række dokumenter for handler med hunde, disse strækker sig over perioden 20. januar 2006 og frem til 10. juli 2008, se vedlagte bilag.

3 af handlerne er afsluttet i $, men der foreligger ingen vekselbilag, som grundlag for at pengene skulle findes i dansk valuta.

Beløbene fra alene handlerne i 2008, tilsiger at klager burde være momsregistreret og dermed opgive sine handler til SKAT - det har klager ikke.

Alt i alt viser dokumenterne fra 2006 - 2008, at der har været 21 handler med hunde. Ved at lægge alle disse handler sammen, medfører det et beløb på 162.689 kr.

Klager har oplyst og fastholdt, at kontanterne ikke har været rørt. Kravet udgør således de 162.689 kr.

Oplysning ifølge kæreste
Taksator P.D. har talt med klagers kæreste M.R.R. Hun har bekræftet at have set en stor bunke pengesedler, som for hende så ud som 1000 kr. sedler.

Oplysninger ifølge Dansk Kennel Klub
Taksator P.D. har kontaktet Dansk Kennel Klub i S., tlf.: ... De oplyser, at der er registreret kuld i 2000 - 2006, 2 kuld i 2007 og 3 kuld i 2008.

Fra den 20. januar 2006 har klager oplyst om 29 fødte hvalpe. Han er i dag registreret med 13 hunde, hvorfor 20 godt kan være solgt. Der er ikke registreret dødsfald blandt de nævnte hvalpe.

Samtidig oplyser de, at der som tommelfingerregel kan nævnes, at der for 6 hvalpe typisk skal betales 3.000 kr. til stambogsførsel, tatovering og optagelse i Dansk Hunderegister. Derudover kommer udgifter til ormekur.

Af købsaftalerne fremgår det, at der medfølger sundhedsattest - denne koster også, udover det egentlige dyrlægebesøg.

Det er kennelklubbens opfattelse, at når prisen pr. hund er mellem 7-8.000 kr., er der ikke det store overskud, idet der også skal fratrækkes foderudgifter.

Oplysninger ifølge dyrlæge
Taksator P.D. har kontaktet dyrlæge A.B.M. Hun oplyser, at en konsultation koster 330 kr. + moms, i alt 412,50 kr.

Er der tale om et kuld hvalpe koster den første fuld pris, den næste halv pris og den 3. kvart pris. Efterfølgende koster også kvart pris. Det betyder, at et kuld med 6 hvalpe koster 1.031,27 kr.

Kunderne køber typisk ormekur samtidig og betaler kostprisen for denne ud over konsultationsprisen. Pris for ormekur ligger ifølge Internettet på omkring 45 kr. pr. 10 kg. hund.

Det er derfor vores klare opfattelse, at der er visse udgifter forbundet med kennel og hundeopdræt.

Vi har den 16. september 2008 bedt klager om at dokumentere, at disse udgifter er afholdt via en driftskonto, og ikke af de kontanter, som han har fået ved salget - dette beder vi om

igen i vores svar til klager den 29. oktober 2008 og uddyber nærmere i vores svar af 4. november 2008, se vedlagte mails.

Kontoudtogene dokumenterer ikke udgifter til driften
Den 12. november 2008 sender klager diverse kontoudtog til os, se vedlagte udtog.

Vi har bedt om denne dokumentation, idet sådanne eventuelt kunne være med til at indikere, at pengebeholdningen fra salg af hunde (perioden 2006 - 2008) er forblevet urørt - og derved være klager behjælpelig med at dokumentere hans krav.

Kontoudtogene viser imidlertid hverken nærmere angivelse af beløbenes relationer, ligesom konti ikke er betegnet med anvendelse eller formål, fx kassekredit, lønkonto, byggekonto osv. Vi har derfor ikke ud fra disse, kunnet danne os et indtryk af eventuelle ud- og indbetalinger vedrørende hundene.

Et enkelt sted, kan vi endda se, at klager ikke er konsekvent med at holde salget af hunde uden for sine konti, da der et sted er indsat 1.000 kr. med texten 'HUND', beløbet kan dog ikke umiddelbart henføres til en af de foreliggende købsaftaler. Derudover er der indsat en check på 2.000 kr. den 13. februar 2008, denne kan være relateret til et depositum, der er lagt den 11. februar 2008 - dog er der ingen angivelse heraf.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Han har også sandsynliggjort, at han har solgt hunde til en angivet pris, og for nogles vedkommende, har modtaget beløbene kontant - del af hans dokumentation herfor går dog helt tilbage til 2006.

Klager har ikke ført regnskab med sit hundesalg, beløbene er ikke indberettet til SKAT, og ud af de fremsendte kontoudtog kan vi ikke se, at kontantbeholdningen er forblevet urørt.

Vi kan altså se, at klager i perioden 2006-2008 har været i besiddelse af kontanter - men ikke noget om, hvor mange kontanter, han har haft på skadetidspunktet.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de 162.689 kr. på skadetidspunktet, og vi fastholder derfor vores skønsmæssige erstatning på 50.000 kr."

Hertil har klageren i skrivelse[3] af 24/2 2009 til nævnet yderligere anført:

"Som udgangspunkt kan oplyses at indbruddet er opklaret af s. politi.
Pengeboksen var forsvarligt bortgemt og skjult.
Hundeavlen for 2008 er opgivet til Skat, de øvrige år frabad skat sig dette. I øvrigt ses herfra ingen relevans til erstatningssagen om Skat er involveret eller ej.
Køb/forbrug af hundefoder etc kan alene betales pr checks eller bankoverførsler.
Sundhedsattester etc. beløber sig til 100 kr. pr hvalp og ormekurene fås åbenbart betydelig billigere hos min dyrlæge.. opmærksomheden henledes til at 'vi' opdrættere ofte har en favorabel aftale med dyrlægerne. Samtidig er DKKs registreringsomkostninger ikke opgivet for kennelmærkeindehavere som er prisbilligere end for almindelige medlemmer.
Måske er jeg håbløs gammeldags men beløbet fra opdræt var min 'pensionopsparing' selv om jeg kan se, i bakspejlet, at de skulle have stået på en bankkonto.

Min kæreste M.R. har, på taksatorens udsagn om at det kunne have været avispapir, bekræftet at der var tale om en meget stor stak af 1000 kr. pengesedler, ikke fortalt at det så

> ud som om, men at det var 1000 kr. sedler... M.R.R. havde en del af sedlerne i hånden, hvorfor tvivlen alene er bygget af taksatoren.
>
> Jeg mener jeg til fulde har dokumenteret beløbets størrelse og dermed erstatningskravet."

Selskabet har herefter i skrivelse[4] af 27/3 2009 til nævnet oplyst, at politiet har bekræftet opklaringen af tyveriet, som blev begået af flere gerningsmænd fra Østeuropa. Ud fra politiets oplysninger har selskabet dog vurderet, at tyvekosterne ikke kan inddrives. Politiet har i øvrigt afvist at efterkomme selskabets anmodning om politirapporten.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at bevise sit krav.

Er der tale om tyveri af et pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med beløbets størrelse. Det er nævnets opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om et meget stort pengebeløb.

Efter sin gennemgang af de foreliggende oplysninger i sagen, herunder de omfattende kontoudtog og købsaftaler, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 50.000 kr. for kontanterne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann